


# MIKÄ AUTTAA EHKÄISEMÄÄN ASUNTOMUR- TOJA?

---





**It is wise to  
spend public  
money on  
what works**

**#StopDomesticBurglaries**

# 01

## JOHDANTO

---

01

Vuodesta 2019 lähtien eurooppalainen rikosentorjuntaverkosto (EUCPN) ja useat Euroopan maat ovat järjestäneet EU:n laajuisen asuntomurtoja käsittelevän Focus Day -päivän. Aloitteen tavoitteena on tehostaa tämäntyyppisen rikollisuuden torjuntaa tiedottamalla kansalaisille, miten he voivat suojella kotejaan. Tämäntyyppinen rikollisuus on vähentynyt useiden vuosien ajan useimmissa Euroopan maissa, mutta se muodostaa edelleen suurimman osan järjestäytyneestä omaisuusrikollisuudesta. Se riistää ihmisiltä heidän omaisuutensa lisäksi myös heidän turvallisuudentunteensa kotona, ja sillä on merkittäviä taloudellisia vaikutuksia yhteiskunnalle.

Kaikki ei kuitenkaan toimi. Koska yksi verkoston keskeisistä tehtävistä on toimia katalysaattorina tehokkaampien käytäntöjen ja aloitteiden edistämiseksi, tämän asiakirjan tarkoituksena on tukea eurooppalaisia, kansallisia ja paikallisia sidosryhmiä tarjoamalla yleiskatsaus aloitteisiin, jotka saattavat onnistua tai olla onnistumatta asuntomurtojen ehkäisemisessä. Kaikki aloitteet on ryhmitelty kolmeen luokkaan: niihin, joista on saatavilla vahvaa näyttöä, kohtalaista näyttöä tai niukkaa näyttöä. Kun jokin aloite luokitellaan "vahvan näytön" omaavaksi, se tarkoittaa, että useat tutkimukset ovat johdonmukaisesti osoittaneet asuntomurtojen määrän vähentyneen, kuten esimerkiksi se, että murtoja tapahtui sen jälkeen, kun kohteiden suojausta oli parannettu käyttämällä ikkunalukkojen, sisävalojen, ovilukkojen ja ulkovalaisimien yhdistelmää. "Kohtalaisen näytön" aloitteiden, kuten omaisuuden merkitseminen, osalta rajallinen määrä tutkimuksia on osoittanut lupaavia vaikutuksia rikollisuuden vähenemiseksi. Tarvitaan kuitenkin lisätutkimuksia, jotta tätä voitaisiin pitää "vahvana näyttönä". Muut toimet, kuten murtohälytysjärjestelmät, ovat osoittaneet ristiriitaisia tuloksia tai niitä ei ole vielä arvioitu kunnolla, mutta ne sisältävät joitakin ominaisuuksia, jotka vaikuttavat lupaavilta ja ansaitsevat enemmän huomiota. Lopuksi haluamme korostaa, että täytäntöönpanon aikana saadut kokemukset ja erityiset olosuhteet olisi aina otettava huomioon, kun poliittiset päättäjät ja käytännön toimijat kehittävät omia asuntomurtojen torjuntastrategioitaan.

# 02 VAHVA NÄYTTÖ

## 2.1 Kohteiden suojaus

Kohteiden suojaus lisää rikoksenteijän käsitystä siitä, kuinka paljon vaivaa tiettyyn asuntoon tunkeutuminen vaatii. Koska lisääntynyt vaivannäkö merkitsee lisääntynyttä aikaa ja siten lisääntynyttä riskitasoa, sillä on murtovarkaita pelottava vaikutus.<sup>1</sup> Ikkunalukkojen, sisävalojen, ovilukkojen ja ulkovalaisimien yhdistelmällä **(WIDE)** toteutettu kohteiden suojaus on tehokkain yhdistelmä, jolla voidaan ehkäistä asuntomurtoja, ja se tarjoaa myös parhaan vastineen rahalle.<sup>2</sup> Ensinnäkin **ajastimella toimiva sisävalaistus** antaa vaikutelman siitä, että talossa asutaan, vaikka kukaan ei olisi kotona.<sup>3</sup> Tämä on tärkeä turvatoimenpide, sillä asuminen on keskeinen tekijä kiinteistön kohteeksi joutumista koskevassa päätöksessä.<sup>4</sup> Yli yhdeksän kymmenestä tuomitusta murtovarkaasta ilmoitti, että he eivät koskaan tunkeutuisi tarkoituksella asuttuun kiinteistöön. Myös pihatielle pysäköity auto tai päällä oleva radio voivat vaikuttaa tähän.<sup>5</sup> Toiseksi **ajastimella toimiva ulkovalaistus** voi vähentää murtoja iltaisin ja öisin, koska havaitsemis-, häirintä- ja pelotusriski kasvaa.<sup>6</sup> Kolmanneksi vahvat **ikkuna- ja ovilukot** on suunniteltu estämään sisäänpääsy tai vaikeuttamaan sisäänpääsyä,<sup>7</sup> mikä on toinen seikka, johon murtovarkaat usein kiinnittävät huomiota kohdetta koskevissa päätöksissään.<sup>8</sup> Rikoksenteijöiden tutkimukset ovat osoittaneet, että fyysisen turvallisuuden laatu on ensisijainen tekijä, kun päätetään, murtaudutaanko kiinteistöön.<sup>9</sup> Ikkunoiden ja ovien tehokas sulkeminen edellyttää kuitenkin ihmisen toimintaa, toisin kuin kaksi edellistä toimenpidettä, joiden pitäisi toimia automaattisesti, kun ne on otettu käyttöön.<sup>10</sup>

Jos varaa on useampaan laitteeseen, parhaan kokonaissuojan saa kameravalvonnalla, ikkuna- ja ovilukoilla sekä turvaketjuilla.<sup>11</sup> Tällä yhdistelmällä on kuitenkin joitakin rajoituksia. Ensinnäkin **turvaketjut** on suunniteltu rajoittamaan pääsyä kiinteistöön, mutta niitä ei yleensä voi nähdä ulkopuolelta, eivätkä ne näin ollen voi estää murtovarkaita. Lisäksi useimmissa tapauksissa niiden käyttö edellyttää, että joku on kiinteistössä, ja ne voivat aiheuttaa palovaaran.<sup>12</sup> Toiseksi **valvontakamerat** on suunniteltu pääasiassa toimimaan näkyvänä pelotteena, joka voi lisätä kiinnijäämisen riskiä, mutta ei fyysisesti estä tunkeutumista. Valvontakameroiden asentaminen on sitä paitsi kallista. Siksi on suositeltavaa investoida WIDEen, koska se on halvempi ja turvallisempi vaihtoehto.

WIDEn täytäntöönpanon tehokkuus on osoitettu lukuisissa tutkimuksissa. Kaksi parasta käytäntöä, joilla ehkäistään asuntomurtoja kohteiden suojaamisen avulla, on peräisin Alankomaista.



## PARHAAT KÄYTÄNNÖT: MURTOSUOJAUS SISÄLLYTETTY RAKENNUSASETUKSEEN.

Kun Alankomaissa otettiin vuonna 1999 käyttöön uudet rakennusmääräykset, joissa vaadittiin murtosuojatumpia ikkunoita ja ovia, murtojen määrä väheni neljänneksen niiden asuntojen osalta, jotka oli rakennettu uusien määräysten mukaisesti. On laskettu, että ainakin 10 000 murtoa on estetty kymmenen vuoden aikana sen jälkeen, kun uudet rakennusmääräykset otettiin käyttöön. **Ei ole havaittu merkkejä siitä**, että “vanhoihin” taloihin tai muihin varkausmuotoihin olisi kohdistunut siirtymävaikutuksia. Sen sijaan joissakin tutkimuksissa on havaittu positiivinen siirtymävaikutus. Turvallisuusvaikutukset siirtyvät jossain määrin naapuritaloihin, joita ei ole suojattu.<sup>13</sup>



## PARHAAT KÄYTÄNNÖT: POLIISIN LAATUMERKKI

Uusien rakennusmääräysten lisäksi Alankomaissa otettiin vuonna 1995 käyttöön Alankomaiden poliisin laatumerkki (PQM). Molempien välillä on kaksi pääasiallista eroa. Ensinnäkin PQM menee vielä pidemmälle kuin rakennusmääräykset. Jälkimmäisessä keskitytään vain saranoihin ja lukkoihin, kun taas PQM sisältää lisävaatimuksia, jotka koskevat valaistusta, näkyvyyttä sekä ikkunoiden, ovien ja kattoikkunoiden turvallisuutta. Toiseksi rakennusasetus on pakollinen, kun taas PQM:n soveltaminen on vapaaehtoista ja riippuu talon omistajan tai hankkeen kehittäjien halukkuudesta.

Laatumerkkiä voidaan soveltaa olemassa oleviin taloihin, uusiin rakennuksiin ja julkisiin tiloihin. Alankomaiden rikosentorjunta- ja turvallisuuskeskus on kehittänyt käsikirjan kutakin tilannetta varten.<sup>14</sup>

Tutkimukset ovat osoittaneet, että PQM-talot ovat vähemmän murtovarkaiden kohteena ja että mahdollisuus joutua uhriksi (onnistunut murto) PQM-talossa on 78 prosenttia pienempi kuin sertifioimattomassa talossa. Jos vaatimukset pannaan täytäntöön rakennusvaiheessa, todennäköisyys on vielä suurempi.<sup>15</sup>



## 2.2 Naapurustovahti

Naapurustovahdin ideana on vähentää rikollisuutta, kun asukkaat järjestäytyvät ja pitävät silmänsä ja korvansa auki. Jos he näkevät tai kuulevat jotain epäilyttävää, he soittavat poliisille. Asukkaat voivat auttaa toisiaan esimerkiksi tyhjentämällä postilaatikon tai leikkaamalla naapurin nurmikon tämän ollessa lomalla. Lisääntynyt valvonta pelottaa rikollisia, koska kiinnijäämisen riski kasvaa. Murtovarkaiden on paljon vaikeampi määrittää, onko asunto tyhjä vai ei, kun luodaan merkkejä asumisesta, joka on keskeinen tekijä kiinteistön kohteeksi joutumista koskevassa päätöksessä. Lisäksi naapurustovahtijärjestelmät parantavat sosiaalista yhteenkuuluvuutta. Kansalaiset kehittävät alueelle normit ja järjestäytyvät rajoittaakseen poikkeavaa toimintaa, kuten rikollisuutta.<sup>16</sup>

Asukkaat itse tai paikallinen poliisi voivat tehdä aloitteen rakenteellisen naapurustovahdin perustamiseksi. Paikallisen alueen rikollisuustaso ja se, onko rikollisuustaso alueella alhainen, keskitasoinen vai korkea, ratkaisevat poliisin osallistumisen tällaisen järjestelmän perustamiseen. Alhaisen rikollisuuden alueilla poliisin on osallistuttava toimintaan vain passiivisesti, kun taas korkean rikollisuuden alueilla poliisin on ehkä otettava johtoasema naapurustovahtijärjestelmien toteuttamisessa.<sup>17</sup> Toteutettava naapurustovahtijärjestelmä voi olla itsenäinen järjestelmä tai osa kattavampaa ohjelmaa.<sup>18</sup>

Sen rikosentorjuntavaikutuksia on arvioitu useissa tutkimuksissa; valitettavasti suurin osa näistä tutkimuksista on tehty Yhdysvalloissa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa, joissa rikosentorjuntaohjelmista tehdään vaikutustenarviointeja useammin kuin Manner-Euroopassa. Tilastollinen meta-analyysi osoittaa, että tällaisten järjestelmien käyttöönotolla on selviä vaikutuksia rikollisuuden vähentämiseen. Rikollisuus väheni 16–26 prosenttia alueilla, jotka kuuluivat naapurustovahtijärjestelmiin, verrattuna alueisiin, jotka eivät kuuluneet järjestelmiin. Myönteinen vaikutus rikollisuuteen on riippumaton valvontaohjelman koosta ja tyypistä.<sup>19</sup> Näyttö liittyy kuitenkin pääasiassa aikaan ennen sosiaalista mediaa, joten on tärkeää olla tietoinen siitä, että parantuneet viestintäkanavat voivat vaikuttaa menetelmiin ja vaikutuksiin.<sup>20</sup>

## 2.3 Toistuvan uhriksi joutumisen torjuminen

Tiedot osoittavat, että aiemmin murron kohteeksi joutuneissa kodeissa on paljon suurempi riski joutua uudelleen murron kohteeksi.<sup>21</sup> Toisin sanoen toinen murtautuminen on todennäköisempää kuin ensimmäinen ja kolmas murtautuminen on todennäköisempää kuin toinen.<sup>22</sup> Tätä ilmiötä, jossa taloon murtaudutaan useita kertoja, **kutsutaan toistuviksi murroiksi**.<sup>23</sup> Kohonnut riski ei kuitenkaan koske vain samaa osoitetta vaan myös läheisiä asuntoja, jolloin murtoja kutsutaan **läheltä piti -murroiksi**. Mitä lähempänä ajallisesti ja etäisyydeltään asunto on murtovarkauden kohteeksi joutunutta asuntoa, sitä suurempi on riski, että myös siihen tehdään murto. Kun aika ja etäisyys lisääntyvät, lähellä sijaitsevien asuntojen kohonnut riski pienenee.<sup>24</sup>

Selityksiä on kaksi: tehostus- ja lippuhypoteesi. Molemmat perustuvat rutiinomaisen toiminnan teoriaan, jonka mukaan rikollisuus olisi selitettävissä rikoksenteelijän, sopivan kohteen ja suojauksen puutteen yhdistelmällä. Ensimmäisen hypoteesin mukaan rikoksenteelijät palaavat samalle asuinalueelle, koska he ovat oppineet tietyllä alueella olevista mahdollisuuksista aikaisemman murron aikana. Rikoksenteijä, joka on oppinut mahdollisuuksista tai haavoittuvuuksista, tekee rationaalisen päätöksen palata alueelle saadakseen lisää voittoa. Toisen näkemyksen eli lippuhypoteesin mukaan rikoksenteelijät palaavat samalle alueelle, jonka luontaiset heikkoudet kutsuvat rikoksenteijöitä. On todennäköistä, että molemmat vaikuttavat osaltaan läheltä piti -tilanteiden toistumiseen, koska rikoksenteelijät hyödyntävät olemassa olevia haavoittuvuuksia tehdessään rikoksia.<sup>25</sup>

Uhrien toistuvalla uhriksi joutumisella on vaikea määrittää yhteistä ajankohtaa ja etäisyyttä, sillä vertailtaessa kymmentä kaupunkia viidestä eri maasta oli havaittavissa jonkin verran yhdenmukaisuutta tilanteiden välillä, mutta myös huomattavia eroja.<sup>26</sup> Näitä havaintoja voidaan kuitenkin käyttää murtovarkauksien vähentämiseen tähtäävien aloitteiden pohjana ensinnäkin tunnistamalla ne kiinteistöt, jotka ovat vaarassa joutua toistuvasti murtovarkauden kohteeksi, ja toiseksi toimimalla välittömästi ja ottamalla käyttöön yksi tai useampi seuraavista taktiikoista<sup>27</sup>: toisaalta voidaan lisätä erilaisia partiointi- tai valvontamuotoja ja toisaalta poliisi voi pyrkiä saamaan mukaan sekä alueen asukkaat että muut keskeiset toimijat. Ensiksikin voidaan korostaa turvallisuutta koskevia varotoimia, kuten ikkunoiden sulkemista ja ovien lukitsemista talosta poistuttaessa<sup>28</sup> tai kulkuaukkojen korjaamista ja vahvistamista sekä lukkojen ja valaistuksen<sup>29</sup> parantamista, kun murtoriski on todennäköisesti koholla.<sup>30</sup> Tässä lähestymistavassa on paljon potentiaalia, sillä kotitaloudet pystyvät ja haluavat suojautua tehokkaammin ensimmäisen murtovarkauden jälkeen; 25 prosenttia kotitalouksista oli asentanut vähintään yhden turvalaitteen murtovarkauden jälkeen.<sup>31</sup> Toiseksi poliisi voi kehottaa asukkaita pitämään silmät auki, perustaa naapurustovahdin ja pyytää naapureita korostamaan keskinäistä huolenpitoa.<sup>32</sup> Toistuville uhreille ja lähistöllä asuville henkilöille suunnatut toimet ovat vähentäneet merkittävästi murtojen toistuvaa uhriksi joutumista ilman,<sup>33</sup> että murtoriski olisi siirtynyt lähialueille.<sup>34</sup> Onnistuminen riippuu kuitenkin poliisin asianmukaisesta toteutuksesta ja tuesta sekä uhrien aktiivisesta osallistumisesta.<sup>35</sup>



### PARHAAT KÄYTÄNNÖT: ILMAINEN NEUVONTA JA ALENNUSSOPIMUKSET

Hyvänä esimerkkinä voidaan pitää poliisin tarjousta maksuttomasta neuvonnasta ja vakuutusyhtiöiden tai pankkien kanssa tehdyistä alennussopimuksista (lainat), joilla tuetaan kohteiden suojauspyrkimyksiä Saksassa. Erityisesti siksi, että myös haavoittuville ryhmille (matala sosioekonominen asema) annetaan mahdollisuus investoida turvallisuuteen.<sup>36</sup>

## 2.4 Kulkuportit

Neljäs toimenpide, josta on saatavissa vahvaa näyttöä, on kulkuporttien käyttö. Kulkuportilla tarkoitetaan lukittavien, yleensä teräksestä tai raudasta valmistettujen porttien asentamista, jotka rajoittavat pääsyä kujalle tai kujien verkostoon. Ensinnäkin tämä murtojen torjuntatoimenpide toimii lisäämällä murtoverkaiden vaivannäköä rajoittamalla kulun sallituille käyttäjille, joilla on avain tai pääsykoodi, ja valvomalla pääsyä mahdollisiin rikoskohteisiin.<sup>37</sup> Toiseksi kulkuportit lisäävät rikoksentekijöiden riskiä, koska ne muuttavat julkisen tilan yksityiseksi tilaksi. Lisäksi kujien sulkeminen voi lisätä lähikiinteistöjen asukkaiden harjoittamaa luonnollista valvontaa ja poistaa rikoksentekijöitä tekosyitä alueella oleskeluun.<sup>38</sup>

Meta-analyysi osoittaa, että kulkuportit ovat kustannustehokas toimenpide murtoverkkauksien ehkäisemiseksi, vaikkakin niiden vaikutus on vaatimaton. Lisäksi useat tekijät rajoittavat näiden tulosten yleistettävyyttä, kuten se, että kaikissa meta-analyyseissä käytetyissä tutkimuksissa tarkasteltiin brittiläisiä kulkuporttiohjelmia. Jos ammattilaiset tai poliittiset päättäjät kuitenkin haluavat tutkia kulkuportin toteuttamista, on olemassa useita oppaita, joissa kuvataan, mitkä käytännön tehtävät olisi suoritettava sellaisten olosuhteiden luomiseksi, joissa kulkuportin toimivuus on todennäköisempää. Käytännön näkökohtia ovat muun muassa asukkaiden kuuleminen ja suostumus sekä sitoutuminen porttien käyttöön.<sup>39</sup>

## 2.5 Katuvalaistus

Valaistuksen lisääminen kadulla tai muissa julkisissa tiloissa voi vähentää merkittävästi sekä päivällä että yöllä tapahtuvaa rikollisuutta<sup>40</sup> ja rikoksen pelkoa.<sup>41</sup> On olemassa kaksi pääteoriaa siitä, miksi parannettu katuvalaistus vähentää rikollisuutta. Ensimmäisen mukaan valaistuksen parantaminen vähentää rikollisuutta lisäämällä rikoksentekijän tunnistamisen todennäköisyyttä. Toisen mukaan katuvalaistuksen parantaminen alueella lisää yhteisön ylpeyttä ja epävirallista valvontaa, mikä voi lisätä aluetta käyttävien ihmisten määrää ja siten lisätä rikollisen käyttäytymisen mahdollisten todistajien määrää. Ensimmäisen teorian mukaan rikollisuus vähenee erityisesti pimeään aikaan, kun taas toisen teorian mukaan rikollisuus vähenee sekä päivällä että yöllä.<sup>42</sup>

Kuten muidenkin rikosentorjuntatoimenpiteiden kohdalla, katuvalaistuksen asentaminen olisi kohdennettava, jotta se olisi tehokasta,<sup>43</sup> ja poliisiviranomaisten olisi aina harkittava, onko valaistuksen parantaminen tarkoituksenmukainen ratkaisu tietyn asuinalueen tai asuinyhteisön rikollisuuteen tai järjestyshäiriöihin liittyvään ongelmaan. Ongelmakeskeinen opas on saatavilla[Clarkelta] päätöksentekijöille tai käytännön toimijoille, jotka haluavat lisätä valaistusta.<sup>44</sup>



# 03

## KOHTALAINEN NÄYTTÖ

---

### 3.1 Uusintarikollisten kohdentaminen

On hyvin dokumentoitu tosiasia, että aktiivisten rikollisten vähemmistö on vastuussa suuresta osasta rikollisuutta. Rikoksantorjuntapolitiikalla on reagoitu tähän rikollisuuden keskittymiseen monin eri tavoin: aiempiin tuomioihin perustuvilla rangaistusten koventamisella<sup>45</sup> tai perustamalla niin sanottuja uusintarikollisten hankkeita, joissa kiinnitetään erityistä huomiota tietyn kaupunginosan aktiivisimpiin murtovarkaisiin määritellyn luettelon perusteella. Luettelossa olevat rikoksenteijät tietävät, että heitä tarkkaillaan, ja heidät pidätetään ja vangitaan heti, kun he tekevät rikoksen. Samalla nämä priorisoidut rikolliset saavat yhteyden järjestelmään, joka voi auttaa heitä kuntoutumaan.<sup>46</sup> Tällaisia hankkeita on kehitetty esimerkiksi Oslon (Very Important Criminal (VIC) -hanke)<sup>47</sup> ja Amsterdamin (Approach Top600) poliisipiireissä. Approach Top600 -hankkeessa tekee yhteistyötä yli 40 kumppaniorganisaatiota turvallisuus-, terveys-, nuoriso- ja ehdonalaisvalvonnan aloilta. Jokaisella luettelossa olevalla henkilöllä on oma tapauspäällikkö, joka toimii kaikkien mukana olevien organisaatioiden keskitettynä yhteyspisteenä, laatii henkilökohtaisen toimintasuunnitelman ja antaa tukea kyseiselle henkilölle.<sup>48</sup>

Approach Top600:n äskettäinen arviointi on osoittanut, että tämän lähestymistavan ansiosta kotimurtojen määrä vähenee 7–45 prosenttia. Lisäksi sillä on myönteinen vaikutus kuntoutuslukuihin: siitä hetkestä lähtien, kun kehityskaari alkaa, kohderyhmän uusintarikollisuus vähenee 41 prosenttia.<sup>49</sup> Jos ennaltaehkäisevät toimet eivät tehoa, viimeiseksi vaihtoehdoksi jää toimintakyvyttömäksi tekeminen. Useat tutkimukset osoittavat, että murtojen määrä alueella voi vähentyä merkittävästi, kun aktiivisimmat murtovarkaat pidetään jonkin aikaa telkien takana.<sup>50</sup>

### 3.2 Paikallinen julkisuus

Kun käynnistetään murtovarkauksien vähentämiseen tähtäävä aloite, kuten naapuruustovahti, on suositeltavaa panostaa paikalliseen julkisuuteen. Kahtakymmentäyhtä murtovarkauksien vähentämishohjelmaa koskeva tutkimus on osoittanut, että aloitteen olemassaolosta ja tavoitteista tiedottaminen laajemmalle yhteisölle on suhteellisen suoraviivainen ja kustannustehokas tapa lisätä rikoksantorjuntatoimenpiteen vaikutusta. Mekanismi, jonka avulla tämä voisi auttaa vähentämään rikollisuutta, on tiedonvälitys lisääntyneestä rikollisuuden vähentämistoiminnasta, mikä vaikuttaisi rikoksenteijöiden käsityksiin. Analyysi osoitti jopa, että aloitteet, joissa toteutettiin julkisuuskampanja ennen varsinaista täytäntöönpanoa, osoittivat, että murtojen määrä alkoi laskea jo ennen aloitteen käyttöönottoa. Tätä vaikutusta kutsutaan "ennakoivaksi hyödyksi". Murtojen määrää voidaan vähentää enemmän, kun toteutetaan erillisiä tiedotuskampanjoita (kampanjoita, jotka kestävät jonkin aikaa ja joita pidetään jo itsessään toimenpiteenä), joiden budjetti on tarpeeksi suuri.<sup>51</sup>

Kuten aina, on vaikea määrittää, mikä toimii parhaiten tietyissä tilanteissa. Sen vaikutus riippuu hyvin paljon siitä, missä yhteydessä kampanja toteutetaan. Kampanjaa suunniteltaessa on kuitenkin otettava huomioon muutamia kysymyksiä: Kuka on kohteena? Rikoksenteelijät vai uhrin? Missä kohteet ovat? Määritelty naapurusto? Tai kokonainen kaupunki tai maa? Milloin kampanja toteutetaan? Jatkuvasti vai jaksoittain? Mitä mediaa käytetään? Sanomalehdet, radio, sosiaalinen media...? Minä on välitettävä viesti? Yleinen vai erityinen? Kaikkiin näihin kysymyksiin on vastattava suunnitteluvaiheessa.<sup>52</sup>

### 3.3 Omaisuuden merkintä

Eräiden lähteiden mukaan kahdeksankymmentä prosenttia kaikista varkauksista ja murtovarkauksista tehdään, jotta varastetut tavarat voidaan myöhemmin eteenpäin. Tämä merkitsee sitä, että ilman vastaanottajia varkaita olisi paljon vähemmän, joten varastettujen tavaroiden käsittelyyn puuttuminen olisi myös asetettava etusijalle.<sup>53</sup> Varastettujen tavaroiden myynninvastaisia toimenpiteitä on useita (ks. jäljempänä), mutta tärkein toimenpide on omaisuuden merkitseminen siten, että varastettujen tavaroiden muuttaminen rahaksi vaikeutuu tai niiden suora käyttö vaikeutuu. Lisäksi tällä toimenpiteellä voidaan varmistaa, että varastetut tavarat takavarikoidaan ja palautetaan niiden oikealle omistajalle.<sup>54</sup>

Omaisuus voidaan merkitä lisäämällä talon numero ja postinumero UV-kynillä, turvatunnisteilla, radiotaajuustunnistulaitteilla (RFID-laitteilla) tai mikropistemerkintäratkaisulla (ratkaisut, jotka sisältävät yksiselitteisesti koodatun digitaalisen allekirjoituksen).<sup>55</sup> Lisäksi matkapuhelimissa ja tableteissa on myös sisäänrakennettu mahdollisuus estää ne etäkäyttöisesti, jos ne varastetaan, mikä vähentää näiden laitteiden arvoa ja myyntikelpoisuutta.<sup>56</sup>

Länsi-Australiassa ja Lontoossa tehdyt tutkimukset ovat osoittaneet, että omaisuuden merkitseminen on tehokkainta silloin, kun yli 80 prosenttia paikallisista asukkaista merkitsee omaisuutensa ja jos se toteutetaan yhdessä rikosentorjuntaneuvonnan kanssa julkisesti.<sup>57</sup>



# 4 VÄHÄINEN NÄYTTÖ TAI EI LAINKAAN NÄYTTÖÄ

## 4.1 Hälyttimet

Murtohälyttimien oletetaan toimivan pääasiassa pelotteena, sillä murtovarkaat välttävät murtautumasta taloihin, joissa he tietävät hälyttimien olevan asennettuina, ja lisäävät näin riskiä tulla havaituiksi ja pidätetyiksi. Englannissa ja Walesissa tehdyistä harvoista arvioinneista on kuitenkin saatu ristiriitaisia tuloksia. Päinvastoin, murtohälyttimien asentaminen voi itse asiassa olla haitaksi, sillä ne pikemminkin lisäävät kuin vähentävät<sup>58</sup> sekä murtovarkauksien että murtoyritysten riskiä.<sup>59</sup> Tähän yllättävään tulokseen on useita mahdollisia selityksiä. Yksi mahdollinen selitys on se, että jotkut murtovarkaat pystyvät keksimään keinoja kiertää tai ohittaa hälytykset välttääkseen paljastumisen ja vähentääkseen pidätyksen riskiä.<sup>60</sup> Hälyttimen laatu on tässä tapauksessa tärkeä tekijä. Murtovarkauksista tuomittujen rikoksentekeijöiden haastattelut vahvistivat nämä havainnot; yhtä murtohälytinmerkkiä (ADT) lukuun ottamatta murtohälyttimet eivät pelottaneet rikoksentekeijöitä.<sup>61</sup> Murtovarkaat saattavat myös huomata, että väärin hälytysten suuren määrän vuoksi poliisi ja hälytysyhtiöt eivät reagoi hälytykseen välittömästi lähettämällä partioita, jolloin murtovarkailla on aikaa tehdä työnsä loppuun ja poistua. Toinen mahdollinen selitys voi olla se, että murtovarkaat saattavat tulkita hälytyksen olemassaolon merkiksi siitä, että talossa on arvokkaita tavaroita. Mahdolliset hyödyt voivat tällöin olla suuremmat kuin lisääntyneet riskit heidän laskelmissaan.<sup>62</sup> Lisäksi rikoksentekeijän kokemustaso voi vaikuttaa siihen, miten hälytyksiin suhtaudutaan, sillä kokeneemmat rikoksentekeijät pitävät hälytyksiä vähemmän pelottavina kuin vähemmän kokeneet rikoksentekeijät. Toinen vasta-argumentti on se, että hälyttimet eivät ole kustannustehokkaita: ne ovat melko kalliita eivätkä vähennä murtoriskiä. Ranskasta saadut tiedot osoittavat kuitenkin, että hälyttimet (yksinään ja yhdessä muiden turvatoimien kanssa) ehkäisevät tehokkaasti taloihin kohdistuvia murtoja, mutta eivät yksinään suojaa asuntoja. Ilman tarkempia tietoja eritelmistä ja olosuhteista, joissa hälyttimet täyttävät tehtävänsä, ei kuitenkaan ole suositeltavaa neuvoa kansalaisia asentamaan murtohälyttimeä, koska se voi antaa heille vääränlaisen turvallisuudentunteen.<sup>63</sup>



## 4.2 Valistuskampanjat

Rikoksantorjunnan parissa työskentelevät valitsevat usein valistuskampanjoita, joilla tiedotetaan ihmisille rikollisuudesta ja toivotaan näin vaikuttavan heidän käyttäytymiseensä. Mediakampanja (mukaan lukien sosiaalinen media verkossa) on yksi kotitalousmurtoja koskevan EU:n laajuisen teemapäivän elementeistä. Tutkimukset ovat kuitenkin osoittaneet, että pelkästään tiedonsiirtoon keskittyvät kampanjat toimivat harvoin. Päinvastoin, ne saattavat jopa lisätä rikollisuuden pelkoa sen sijaan, että ne vähentäisivät tehokkaasti rikollisuutta (riskiä) tai haittoja.<sup>64</sup> Emme myöskään ole löytäneet arvioita asuntomurtoihin keskittyvien valistuskampanjoiden vaikutuksista tai tuloksista.

Kokonaisvaltaiseen lähestymistapaan sisältyvät kohdennetut tiedotuskampanjat, joita voidaan kehittää tämän asiakirjan avulla, voivat kuitenkin osoittautua hyödyllisiksi. Etenkin, jos seuraavat ohjeet pidetään mielessä. Ensinnäkin viestin on oltava ytimekäs, käytännöllinen ja konkreettinen. Ei pidä sanoa: "Älkää antako murtovarkailla mahdollisuutta", vaan kertoa ihmisille, mitä he voivat tarkalleen ottaen tehdä murtojen ehkäisemiseksi (esimerkiksi tietynlaisen ovilukon asentaminen). Toiseksi media: kampanjassa olisi käytettävä sellaisia mediakanavia, joiden avulla se voi tavoittaa kohdeyleisönsä. Mediatoimisto voi tukea rikoksantorjuntatyöntekijöitä tällä alalla. Kampanjoiden ajoitus ja kesto on myös suunniteltava huolellisesti. Toistaminen (pätittäin) on parempi vaihtoehto kuin pitkäkestoiset kampanjat. Kampanjoiden olisi aina oltava osa laajempaa, koordinoitua lähestymistapaa tavoitteen saavuttamiseksi. Rikollisuuden vähentämiseksi niiden olisi täytettävä ainakin seuraavat kaksi ehtoa. Ensinnäkin niiden olisi keskityttävä käyttäytymisen muutokseen liittyviin tunne- ja tunnepohjaisiin näkökohtiin tiedonsiirron ja tietoisuuden lisäämisen lisäksi. Toiseksi niiden olisi täydennettävä ja tuettava muita rikoksantorjunnan lähestymistapoja (rikosoikeudellinen, tilannekohtainen, kehityksellinen ja yhteisöllinen rikoksantorjunta) siten, että ne tehostavat ja vahvistavat toisiaan.<sup>65</sup>

### 4.3 Varastettujen tavaroiden myyntiä estävät toimenpiteet

Kuten edellä mainittiin, joidenkin lähteiden mukaan kahdeksankymmentä prosenttia murtovarkauksista tehdään, jotta varastetut tavarat voidaan myydä myöhemmin eteenpäin. Kirjattujen murtojen määrän ja kirjattujen varastettujen tavaroiden myyntitapausten välinen ero näyttää osoittavan, että monet varastettujen tavaroiden myyntitapaukset eivät tule poliisin tietoon. Alankomaissa tehtyjen tutkimusten perusteella voidaan olettaa, että varastettujen tavaroiden myynnin luku on korkea: kolme prosenttia 15-vuotiaista ja sitä vanhemmista alankomaalaisista - yli 422 000 ihmistä - myöntää joskus syyllistyneensä varastettujen tavaroiden myyntiin. Vastaajat ja asiantuntijat paljastivat neljä olosuhdetta, jotka helpottavat varastettujen tavaroiden ostamista. Ensinnäkin hintaero. Toiseksi varastettujen tavaroiden ostamisen helppous. Kolmanneksi kiinnijäämisen riski on suhteellisen pieni. Ja lopuksi poliisi- ja oikeusviranomaisten kiinnittäminen riittämätön huomio varastettujen tavaroiden myyntiin.<sup>66</sup> Nämä tulokset osoittavat, että murtovarkauksista saatavien tulojen vähentämisessä on vielä parantamisen varaa. Olemme tunnistaneet useita toimijoita, joilla voi olla rooli tässä suhteessa.

**Viranomaiset** voivat ensinnäkin perustaa tietokantoja, joihin **kuluttajat** voivat ennaltaehkäisevästi rekisteröidä omat tavaransa, mikä varkaustapaauksissa helpottaa ilmoittamista ja lisää varastettujen tavaroiden takaisinsaannin todennäköisyyttä. Yksi askel pidemmälle on Alankomaissa käytössä oleva StopHelingin kaltaisen välineen kehittäminen, jonka avulla kansalaiset ja käytetyn tavaran ostajat voivat tarkistaa sarjanumeron avulla, onko tavara rekisteröity kadonneeksi tai varastetuksi (vain yksilölliset tavarat voidaan rekisteröidä). Jos näin on, asiasta voidaan ilmoittaa poliisille, joka ryhtyy toimenpiteisiin. Luku nousi vuoden 2014 lähes 456 000:sta hakupyynnöstä lähes 670 000:een vuonna 2015, ja vuoden 2016 ensimmäisellä neljänneksellä se on jo ylittänyt 283 000:n rajan (ekstrapoloituna koko vuodelle 2016 luku on lähes 850 000). Tässä mielessä "StopHeling" näyttää vastaavan yleisön ja käytettyjen tavaroiden ostajien tarpeeseen tarkistaa kiinnostuksen kohteena olevan tuotteen luotettavuus.<sup>67</sup>

Tämän jälkeen **sääntelyviranomaiset** voivat ottaa käyttöön toimenpiteitä käytettyjen tavaroiden kauppojen ja panttilainaamoiden valvomiseksi. Norjassa niiden, jotka haluavat harjoittaa laillista käytetyn tavaran kauppaa, on siis haettava poliisilta lupaa. Poliisi voi kieltäytyä myöntämästä lupaa hakijalle, jolla on rikosrekisteriote tai jonka epäillään käyvän kauppaa varastetuilla tavaroilla, tai se voi peruuttaa luvan, jos sillä on syytä epäillä sen väärinkäyttöä.<sup>68</sup> Alankomaissa käytettyjen tavaroiden ostajia on vuodesta 1880 lähtien vaadittu rekisteröimään ostamansa tavarat (mitä he ostavat, milloin ja keneltä). Vuodesta 2011 lähtien tästä tietueesta on kehitetty digitaalinen versio, joka on linkitetty StopHeling-tietokantaan.<sup>69</sup>

Lisäksi **poliisi** voi aktiivisesti etsiä varastettuja tavaroita tarkastamalla säännöllisesti ulkotoreja, jotka ovat tunnettuja siitä, että siellä myydään varastettuja tavaroita.<sup>70</sup> Nykyään digitaalisella maailmalla on suuri ulottuvuus ja suosio, ja se tarjoaa rikoksentekeijöille uuden infrastruktuurin laittomaan kaupankäyntiin. Jos haluamme estää varastettujen tavaroiden myynnin kukoistamisen, poliisin pitäisi myös tehdä ennakoivia etsintöjä verkossa.<sup>71</sup>

Lopuksi **myös yksityinen sektori** voi osallistua. Norjassa käytettyjä tavaroita myyvät ammattimaiset verkkosivustot voivat velvoittaa myyjät rekisteröitymään siten, että he eivät voi pysyä nimettöminä. Kaikki "markkinapaikalla" myytäväksi ilmoitetut tuotteet tarkastetaan myös manuaalisesti, ja erityistä huomiota kiinnitetään epäilyttäviin ilmoituksiin. Poliisin kanssa käydään jatkuvaa vuoropuhelua mahdollisista varastetuista tavaroista, ja epäilyttävissä tapauksissa omistus on dokumentoitava kuiteilla.<sup>72</sup> Lisäksi tavaroiden rekisteröinti mahdollistaa varastetun esineen yhdistämisen uuhriin, mutta monet kansalaiset eivät kuitenkaan noudata tarkasti suositusta tavaroiden rekisteröinnistä, ja sarjanumeroita syötettäessä tehdään paljon virheitä. Tämä prosessi olisi automatisoitava tai sitä olisi ainakin kannustettava mahdollisuuksien mukaan julkisen ja yksityisen sektorin kumppanuuden puitteissa. Lopuksi on tutkittava sellaisen menetelmän kehittämistä, jolla tietyt ei-yksilölliset tavarat, kuten korut, voidaan tehdä yksilöllisiksi.<sup>73</sup>

Kaikki nämä toimenpiteet, jotka tekevät asuntomurroista vähemmän kannattavia vähentämällä varastettujen tavaroiden markkinoita ja markkina-arvoa, ovat tietenkin hyvä ajatus. Valitettavasti toistaiseksi ei ole dokumentoitu murtoja vähentävää vaikutusta.<sup>74</sup> Uskomme kuitenkin, että parantamisen varaa on, ja kannustamme perusteelliseen arviointiin, jos jäsenvaltiot päättävät aloittaa jonkin edellä mainituista toimenpiteistä.

## 05

# JOHTOPÄÄTÖK- SET: MIKÄ AUTTAA EHKÄISEMÄÄN ASUNTOMUR- TOJA?

---



## Kohteiden suojaus

### Mitä se on?

Ikkunalukkojen, sisävalojen, ovien lukkojen ja ulkovalaisimien yhdistelmä

### Miten se toimii?

Kohteen suojaaminen tekee kohteesta vähemmän sopivan lisäämällä riskiä ja/tai lisäämällä siihen liittyvää vaivaa.



## Naapurustovahti

### Mitä se on?

Naapurustovahti kannustaa asukkaita pitämään silmänsä ja korvansa auki ja soittamaan poliisille, jos he näkevät tai kuulevat jotain epäilyttävää.

### Miten se toimii?

Naapurustovahtijärjestelmän perustaminen heikentää alueen soveltuvuutta lisäämällä riskiä ja vähentämällä mahdollisuuksia.



## Toistuvan uhriksi joutumisen torjuminen

### Mitä se on?

Kiinteistöt, jotka ovat vaarassa joutua toistuvasti murtovarkauden kohteeksi, olisi tunnistettava, jotta ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä, kuten kohteiden suojaamista tai poliisipartiointia, voitaisiin toteuttaa entistä tehokkaammin.

### Miten se toimii?

Näiden toimenpiteiden toteuttaminen lisää murtojen tekemiseen vaadittavia ponnisteluja ja riskejä yksilöidyissä kiinteistöissä.



### Kulkuportit

#### Mitä se on?

Kulkuportit estävät rikoksentekejiä pääsemästä kujille.

#### Miten se toimii?

Kulkuporttien asentaminen lisää vaivaa, koska murtovarkaat eivät pääse kohdekiinteistöihin tai käytä kujaa pakoreittinä. Kulkuportit lisäävät myös asukkaiden luonnollista valvontaa, mikä lisää mahdollisten murtovarkauden riskiä.



### Katuvalaistus

#### Mitä se on?

Parempi katuvalaistus lisää valaistusta kadulla.

#### Miten se toimii?

Valaistuksen lisääminen lisää riskiä siitä, että mahdolliset silminnäkijät tunnistavat rikoksentekeijän.

# LOPPUVIITTEET

- 1 Sorensen, D. 2003. "The Nature and Prevention of Residential Burglary: A Review of the International Literature with an Eye towards Prevention in Denmark." Accessed July 19, 2004. [www.jur.ku.dk/medarbejdere/davesorensen/Publikationer/Nature.pdf](http://www.jur.ku.dk/medarbejdere/davesorensen/Publikationer/Nature.pdf)
- 2 A. Tseloni, R. Thompson, and N. Tilley (Eds.), *Reducing Burglary*, Cham: Springer, 2018.
- 3 T. Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2016, luku 2.
- 4 C. Rogers, Alley-Gates and Domestic Burglary: Findings from a Longitudinal Study in Urban South Wales, *The Police Journal* 91:1 (2016), <https://dx.doi.org/10.1177/0032258X16683696>.
- 5 E. Taylor, Honour among Thieves? How Morality and Rationality Influence the Decision-Making Processes of Convicted Domestic Burglars, *Criminology & Criminal Justice* 14:4 (2013), <https://dx.doi.org/10.1177/1748895813505232>.
- 6 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 7 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 8 Rogers, Alley-Gates and Domestic Burglary: Findings from a Longitudinal Study in Urban South Wales.
- 9 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit, Ryton-on-Dunsmore: College of Policing, 2021, [https://whatworks.college.police.uk/Research/Documents/Safer\\_Streets\\_toolkit.pdf](https://whatworks.college.police.uk/Research/Documents/Safer_Streets_toolkit.pdf).
- 10 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 11 A. Tseloni, R. Thompson, L. Grove et al., The Effectiveness of Burglary Security Devices, *Security Journal* 30 (2017), <https://dx.doi.org/10.1057/sj.2014.30>.
- 12 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 13 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 14 S. Schat, The Dutch Centre for Crime Prevention and Safety: Quality Mark Pkww EUCPN expert meeting, 2021
- 15 O. Nauta, De Effectiviteit Van Het Politiekeurmerk Veilig Wonen, Amsterdam: DSP - groep, 2004.
- 16 T. Bennett, K. Holloway, and D. Farrington, The Effectiveness of Neighborhood Watch, *Campbell Systematic Reviews* 4:1 (2008), <https://dx.doi.org/10.4073/csr.2008.18>.
- 17 P.-O.H. Wikström and K. Treiber, Beyond Risk Factors: An Analytical Approach to Crime Prevention, in: B. Teasdale and M.S. Bradley (Eds.), *Preventing Crime and Violence*, Cham: Springer International Publishing, 2017.
- 18 Bennett et al., The Effectiveness of Neighborhood Watch.
- 19 Bennett et al., The Effectiveness of Neighborhood Watch.
- 20 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit.
- 21 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 22 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 23 L. Hoppe and M. Gerell, Near-Repeat Burglary Patterns in Malmö: Stability and Change over Time, *European Journal of Criminology* 16:1 (2018), <https://dx.doi.org/10.1177/1477370817751382>.
- 24 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 25 Hoppe and Gerell, Near-Repeat Burglary Patterns in Malmö: Stability and Change over Time.
- 26 Ibid.
- 27 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 28 Hoppe and Gerell, Near-Repeat Burglary Patterns in Malmö: Stability and Change over Time.
- 29 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 30 Hoppe and Gerell, Near-Repeat Burglary Patterns in Malmö: Stability and Change over Time.
- 31 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 32 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 33 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit.
- 34 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 35 Bjørge, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 36 Hoppe and Gerell, Near-Repeat Burglary Patterns in Malmö: Stability and Change over Time.
- 37 A. Sidebottom, L. Tompson, A. Thornton et al., Gating Alleys to Reduce Crime: A Meta-Analysis and Realist Synthesis, *Justice Quarterly* 35:1 (2018), <https://dx.doi.org/10.1080/07418825.2017.1293135>.
- 38 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit.
- 39 Ibid.
- 40 B.C. Welsh and D.P. Farrington, Effects of Improved Street Lighting on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 4:1 (2008), <https://dx.doi.org/10.4073/csr.2008.13>.



- 41 R.V. Clarke, Improving Street Lighting to Reduce Crime in Residential Areas, United States of America: Office of Community Oriented Policing Services, U.S. Department of Justice., 2008.
- 42 Welsh and Farrington, Effects of Improved Street Lighting on Crime.
- 43 Tseloni
- 44 Clarke, Improving Street Lighting to Reduce Crime in Residential Areas.
- 45 A.A. Braga and D.L. Weisburd, The Effects of "Pulling Levers" Focused Deterrence Strategies on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 8:1 (2012), <https://dx.doi.org/10.4073/csr.2012.6>.
- 46 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 47 Ibid.
- 48 Actiecentrum Veiligheid en Zorg, Effectmonitor Top 600: Resultaten En Effecten Van De Aanpak Top600 2018, 2018.
- 49 Ibid.
- 50 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 51 K. Bowers and S. Johnson, The Role of Publicity in Crime Prevention: Findings from the Reducing Burglary Initiative, *Bowers, K. J. and Johnson, S. D. (2003) The role of publicity in crime prevention: findings from the Reducing Burglary Initiative. Home Office Research Study (272).* (2003).
- 52 K. Bowers and S. Johnson, Using Publicity for Preventive Purposes, in: N. Tilley (Ed.), *Handbook of Crime Prevention and Community Safety*, Cullompton, Devon: Willan, 2005.
- 53 H. Ferwerda, T. Ham, L. Scholten, and D. Jager, *Focus Op Helling. Een Onderzoek Naar Het Functioneren Van De Hellingmarkt, Het Beleid Tegen En De Gevolgen Van Helling* 2016.
- 54 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 55 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit.
- 56 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 57 College of Policing, Safer Streets Fund - Crime Prevention Toolkit.
- 58 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 59 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 60 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 61 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 62 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 63 Tseloni et al., *Reducing Burglary*.
- 64 European Crime Prevention Network, Awareness-Raising Never Hurt Anyone, Did It?, Mythbuster, Brussels: EUCPN, 2020, <https://eucpn.org/document/mythbuster-awareness-raising-never-hurts-does-it>.
- 65 Ibid.
- 66 Ferwerda et al., *Focus Op Helling. Een Onderzoek Naar Het Functioneren Van De Hellingmarkt, Het Beleid Tegen En De Gevolgen Van Helling*.
- 67 Ibid.
- 68 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 69 Ferwerda et al., *Focus Op Helling. Een Onderzoek Naar Het Functioneren Van De Hellingmarkt, Het Beleid Tegen En De Gevolgen Van Helling*.
- 70 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.
- 71 Ferwerda et al., *Focus Op Helling. Een Onderzoek Naar Het Functioneren Van De Hellingmarkt, Het Beleid Tegen En De Gevolgen Van Helling*.
- 72 T. Bjørgo and Y. Carlsson, Early Intervention with Violent and Racist Youth Groups, NUPI Paper No. 677, Oslo: Norwegian Institute of International Affairs, 2005.
- 73 Ferwerda et al., *Focus Op Helling. Een Onderzoek Naar Het Functioneren Van De Hellingmarkt, Het Beleid Tegen En De Gevolgen Van Helling*.
- 74 Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, luku 2.

**Viite**

EUCPN (2021). Mikä auttaa ehkäisemään asuntomurtoja? Bryssel: EUCPN.

**Oikeudellinen huomautus**

Tämän julkaisun sisältö ei välttämättä heijasta minkään EU:n jäsenvaltion tai minkään Euroopan unionin tai Euroopan yhteisöjen viraston tai laitoksen virallista lausuntoa.

**Tekijät/toimittajat**

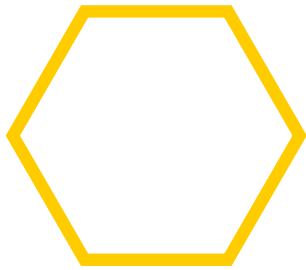
Dorien Stevens, Policy and Practice officer, EUCPN:n sihteeristö.

Osa hanketta 'EUCPN :n sihteeristö', toukokuu 2021, Bryssel




Euroopan unionin rikosten ehkäisemistä ja torjuntaa koskevan ohjelman taloudellisella tuella.

Euroopan komissio - Sisäasioiden pääosasto



## **CONTACT DETAILS**

EUCPN Secretariat  
Email: [eucpn@ibz.eu](mailto:eucpn@ibz.eu)  
Website: [www.eucpn.org](http://www.eucpn.org)

-  [TWITTER.COM/EUCPN](https://twitter.com/EUCPN)
-  [FACEBOOK.COM/EUCPN](https://facebook.com/EUCPN)
-  [LINKEDIN.COM/COMPANY/EUCPN](https://linkedin.com/company/EUCPN)