EUCPN
EUROPEAN CRIME PREVENTION NETWORK

BOŘIČ MÝTŮ:

ZNAMENÁ PREVENCE KRIMINALITY POUZE JEJÍ PŘEMÍSTĚNÍ?

Proč provádět zásahy proti vloupání, když v důsledku toho zloději pouze přesunou svou činnost do jiné blízké oblasti? Někdy se má za to, že provádění preventivních zásahů, jako jsou například bezpečnostní kamery, způsobí, že pachatelé jednoduše přesunou své aktivity na jiná místa, změní své metody nebo si najdou nové cíle. To je však pouze jeden z možných výsledků, které může opatření přinést. V praxi je ale přemístění kriminality často převáženo dvěma dalšími výsledky: ukončením trestné činnosti a šířením přínosů prevence kriminality. [1]

PŘEMÍSTĚNÍ KRIMINALITY - SPÍŠE VÝJIMKA NEŽ PRAVIDLO

Přemístění kriminality (známé také jako “vodní postel” nebo “efekt přelití kriminality”) znamená přesunutí kriminality z určitého místa, času, cíle, metody nebo pachatele na jiné (místo, čas, cíl, metodu, pachatele) v důsledku opatření prevence kriminality. K tomu dochází, když zásah proti vloupání donutí pachatele změnit metody z vloupání na ozbrojené loupeže nebo změnit cíle tím, že se přemístí do blízkého předměstí, kde se opatření neprovádí. Přemístění vychází z myšlenky, že situační prevence kriminality sice snižuje příležitosti k páchání trestné činnosti, ale neřeší motivaci pachatelů (např. že se zloděj může vloupat, aby financoval svou závislost na návykových látkách). Proto se dlouhou dobu předpokládalo, že situační prevence pouze způsobuje, že pachatelé přesouvají své aktivity do blízkých lokalit, aby mohli pokračovat v páchání trestné činnosti.[2]

Tento předpoklad je umocněn různými typy posunů, které lze rozlišit. Zaprvé, *časový posun* znamená, že se změní doba spáchání trestného činu. Například kapesní zloděj pravděpodobně počká, až skončí policejní hlídka, a teprve poté začne jednat. Za druhé, *posun cíle* znamená, že pachatelé si vyberou jiný cíl. Kampaň proti kapesním krádežím zahájená univerzitami může způsobit, že se kapsáři místo na studenty zaměří na starší lidi. Zatřetí, *prostorový přesun* znamená, že se pachatelé přesunou na jiné místo. Zásah proti kapesním zlodějům na vlakovém nádraží by mohl kapesní zloděje přimět k tomu, aby své trestné činy přesunuli na jiné vhodné místo, například na rušné autobusové nádraží nebo do blízké nákupní ulice. Za čtvrté, *taktický přesun* se týká situace, kdy pachatelé změní své obvyklé metody. Díky zásahu proti kapesním krádežím mohou pachatelé změnit techniky a místo nenápadného okrádání nepozorných obětí uplatňovat techniky odklonu. A konečně, *posunutí trestného činu* znamená změnu typu trestného činu. Policejní hlídky na frekventovaných místech mohou kapesní zloděje přimět ke změně přístupu a k přechodu na krádeže v obchodech.[3]

Tyto různé typy přesunů ztěžují přesné odhalení možných posunů v kriminalitě. Přesuny jsou různorodé, nenápadné a nekonzistentní, protože pachatelé mají na výběr z mnoha alternativ. Kromě toho mohou být některé taktické změny drobné a ne všichni pachatelé uvažují a jednají podobně. Abychom pokračovali v ilustraci, když kapsáři přesunou své úsilí jinam, může tato nová metoda, cíl nebo oblast přesunuté trestné činnosti spadat mimo obvod nebo oblast zaměření příslušného policejního oddělení.[4]

Přibývá však důkazů, které ukazují, že přesun kriminality není běžným jevem. Pokud k němu dochází, jedná se často o "neškodné" přemístění trestné činnosti. Například policejní hlídka, která má zabránit kapesním krádežím na rušném vlakovém nádraží, může způsobit, že malý počet kapesních zlodějů přesune svou činnost jinam. Stejná hlídka však může vést i k poklesu jiných jevů, jako je násilí, vandalismus nebo pouliční obtěžování. To znamená, že její efekt přemístění je ve srovnání s dodatečným zlepšením, které tato hlídka způsobila, malý.[5]

Škodlivé přemístění kriminality

Místo toho, aby opatření přineslo (neočekávané) zlepšení, je také možné, že pozitivní výsledek opatření bude převážen jejími negativními účinky. Tak tomu bude v případě, kdy preventivní opatření v maloobchodních prodejnách sníží počet krádeží v obchodech, ale zároveň způsobí více vloupání do obchodů nebo nárůst počtu loupeží při přepravě zásilek. Přesto je obtížné měřit případné škodlivé účinky přemístění, a pokud jsou pozorovány, výsledky jsou často neprůkazné.[6] Z tohoto důvodu je důležité preventivní projekty efektivně a důsledně vyhodnocovat. To usnadní včasné odhalení a poskytne možnost opatření upravit a zlepšit.[7]

Přemístění není tak časté, jak se obvykle předpokládá, mimo jiné proto, že určité druhy trestné činnosti jsou spojeny s určitými prostory, tzv. hotspoty.[8] Hotspoty jsou místa (např. shluk ulic nebo rušné náměstí), kde se kriminalita koncentruje delší dobu. Přítomnost trestné činnosti na těchto místech je způsobena mnoha příležitostmi k páchání trestné činnosti, které se zde vyskytují jak v čase, tak v prostoru. Na rozdíl od toho, co naznačuje přemístění, odebrání těchto příležitostí neznamená, že pachatelé automaticky přemístí své aktivity.[9]

Zaprvé, aby došlo k posunu, musela by být kriminalita nepružná. To znamená, že bez ohledu na preventivní opatření bude zloděj v obchodě běžně krást určité množství zboží v určitém počtu obchodů. To znamená, že zabezpečení v prodejně nebo umístění elektronických štítků na zboží by zloděje donutilo přesunout se do prodejny, která tyto zásahy neprovádí. Nicméně řada kriminálního chování je pružná a také proměnlivá. Je ovlivněno příležitostí (např. cenným, ale snadno odcizitelným předmětem bez elektronické visačky), která se naskytne ve správný okamžik (např. v rušném obchodě s nepozornými zaměstnanci). Pokud nejsou tyto podmínky naplněny, příležitostný zloděj v obchodě nemusí o krádeži ani uvažovat. [10]

Za druhé, přemístění předpokládá určitou míru mobility pachatelů z hlediska místa, času a způsobu. Ne všichni pachatelé však mají vysokou úroveň mobility. Pro zloděje není snadné se přemístit, když se v jeho obvyklém sousedství zavedou strategie zodolnění cílů, jako jsou zámky na dveřích a oknech nebo brány v uličkách.[11] Změna lokality přináší nové výzvy a vyžaduje větší přípravu spočívající v nalezení nové dopravy nebo věnování dalšího času průzkumu nové oblasti. To vše vyžaduje od pachatelů určitou míru odhodlání, která u nich není přítomna automaticky. [12]

Tvrdit, že k přemístění nemůže dojít, by bylo příliš zjednodušující. Existují však dva další výsledky, které často převyšují dopady přemístění, tj. ukončení trestné činnosti a šíření přínosů prevence kriminality.

UKONČENÍ TRESTNÉ ČINNOSTI

Prvním možným výsledkem boje proti přesunu kriminality je její ukončení. Tím, že se pachatelům odepře snadný cíl, se očekává, že mnoho z nich se vzdá, místo aby si našli "náhradní" oběť, cíl nebo metodu. Tuto představu podporuje několik vysvětlení.

Za prvé, velká část trestné činnosti je spojena s "hotspoty" ve městě, jako je průmyslová oblast, která se po zavírací době stává opuštěnou. Zavedením opatření situační prevence, jako je oplocení obvodu nebo instalace kvalitních zámků a automatického osvětlení, se sníží příležitosti k páchání trestné činnosti, protože se pro zloděje stanou náročnějšími, a tudíž méně lákavými.[13]

Kromě nalezení úspěšné příležitosti musí pachatelé také podrobně znát prostory, se kterými se při své činnosti pravidelně setkávají. Zloději by měli vědět, na jaké budovy se zaměřit, jakým bezpečnostním opatřením se vyhnout a jak rychle vstoupit do prostoru a opustit jej. Proto když se vhodné cíle v rámci jejich preferované lokality zmenší, je pravděpodobnější, že trestnou činnost přestanou páchat, než aby se přesunuli do méně známé oblasti. [14]

V neposlední řadě někteří pachatelé berou v úvahu rizika a úsilí, které je třeba vynaložit k dosažení odměny. Když se preventivně podniknou kroky k maximalizaci rizika a úsilí, například zabezpečením perimetru, riziko dopadení začne převažovat nad možnou odměnou za trestný čin. V důsledku toho může dojít k tomu, že pachatel od svých plánů upustí, místo aby svou činnost přemístil jinam. [15]

ŠÍŘENÍ PŘÍNOSŮ PREVENCE KRIMINALITY

Druhým pozoruhodným výsledkem je šíření přínosů prevence kriminality do blízkých oblastí, které nejsou záměrně zaměřeny na prevenci.[16] K tomuto šíření přínosů (označovanému také jako bonus, "černý pasažér" nebo multiplikační efekt) dochází, když se příznivý vliv opatření rozšíří mimo místa, osoby nebo druhy trestné činnosti, na které je přímo zaměřen. Zjednodušeně řečeno, pozitivní účinky zásahu přesahují původní cíl opatření. Toto pozitivní šíření je navíc dosaženo bez použití dalších zdrojů. V praxi by to znamenalo, že účinné opatření v oblasti vloupání do domácností v jedné čtvrti vede také k menšímu počtu vloupání v okolních oblastech. [17]

Podobně jako v případě přesunu dochází k šíření výhod různými způsoby. Například strategie zodolnění cílů (např. bezpečnostní štítky nebo schránky na drahé předměty) v určitých obchodech mohou snížit počet krádeží v jiných obchodech, kde takové strategie nejsou. Kromě toho mohou tyto strategie způsobit, že se zloději v obchodech zcela vyhnou jiným obchodům (např. obchodům s použitým zbožím nebo čerpacím stanicím). Další možností je, že takové opatření podobně sníží i jiné druhy trestné činnosti, např. krádeže nákladu. V neposlední řadě by mohlo dojít k tomu, že i v případě nefunkčnosti bezpečnostních štítků budou zloději v obchodech před spácháním krádeže opatrnější. [18]

Mikroprostory vs. makroprostory

Difuzní účinky se měří stejně obtížně jako účinky přemístění. Při zkoumání těchto účinků se však klade důraz především na blízké účinky v rámci mikroprostoru (sousední ulice nebo předměstí), nikoli na vzdálené účinky (do sousedních regionů nebo zemí).[19] Je tomu tak proto, že situační prevence kriminality se zaměřuje především na konkrétní druhy trestné činnosti v rámci konkrétních mikroprostorů. Snaží se předcházet krádežím vloupáním v sousedství tím, že identifikuje a zároveň omezuje příležitosti ke krádežím, například umístěním branek do malých uliček.[20] K přesunu trestné činnosti i k šíření výhod však může docházet i v mezoprostoru a makroprostoru, jako je tomu v případě organizovaného zločinu.

Skupiny organizovaného zločinu mají mnohem více zkušeností, znalostí a prostředků než příležitostní pachatelé. Mají přístup k propracované (mezinárodní) síti, která jim pomáhá obcházet snahy o situační prevenci kriminality. Například obchodníci s lidmi si s větší pravděpodobností najdou alternativy a přesunou trestnou činnost do jiného regionu nebo dokonce země, protože v jejich případě je ohroženo mnohem větší množství zdrojů, lidí a peněz. [21]

Je důležité si uvědomit, že to, co funguje v mikroprostorech, nemusí fungovat v makroprostorech a naopak, zejména pokud jde o situační prevenci kriminality, která se zaměřuje na omezování příležitostí ke kriminalitě vytvořených v určitých oblastech. Musíme proto zjistit, co funguje, u jakého typu kriminality a v jakém typu prostoru, a to zavedením postupů založených na důkazech a vyhodnocením jejich výsledků. [22]

Je zřejmé, že snížení kriminality je pravděpodobnějším výsledkem než její přemístění. Jak však můžeme záměrně posílit efekt šíření, aby se pozitivní účinky rozšířily i do dalších oblastí?

Za prvé, tvůrci politik a odborníci z praxe mohou sami záměrně podpořit efekt šíření. Jednou z metod je rozsáhlá propagace místních iniciativ v oblasti prevence kriminality. Když se na určitých místech, jako jsou parkoviště nebo veřejná prostranství, zavádějí nové bezpečnostní kamery, může obec tuto akci propagovat, aniž by konkrétně jmenovala všechna cílená místa. To pomáhá tím, že pachatelé trestných činů se domnívají, že opatření je prováděno ve větší míře, než původně předpokládali. Stejně tak tím, že není konkrétně stanoveno načasování takových opatření, jsou pachatelé vedeni k domněnce, že sledování začne dříve nebo bude trvat déle, než je tomu ve skutečnosti. To vše vytváří falešnou, avšak větší hrozbu zadržení. [23]

Druhá metoda spočívá ve větší flexibilitě a variabilitě opatření v oblasti prevence kriminality. Opatření by měla být průběžná a nahodilá, nikoli rovnoměrně rozložená ve stejné opakující se oblasti. Větší rozmanitost vytváří další nejistotu, pokud jde o skutečné riziko zadržení pachatelů. To znamená, že namísto organizování týdenních policejních hlídek ve stejné ulici ve stejnou dobu by tyto hlídky mohly být organizovány se zaměřením na různá místa v náhodně určených dnech. Tato variabilita zvyšuje riziko dopadení.[24]

Složitější jsou pevné zásahy v oblasti prevence kriminality, jako jsou bezpečnostní kamery nebo specializované zámky na okna a dveře. Ty jsou statické a nelze je snadno měnit v čase nebo místě. Nejistotu lze proto vyvolat použitím obecnější komunikace. Namísto reklamy na bezpečnostní kamery nebo poplašné systémy na konkrétní budově by se mohla u vchodu do průmyslového areálu objevit preventivní cedulka “Střeženo kamerovým systémem”, která by vyvolala zmatek a vytvořila efekt “bezpečí v číslech”.[25]

ZÁVĚR

Zcela odmítnout možnost přemístění trestné činnosti by bylo přezíravé. Jeho možné projevy jsou natolik rozmanité, že je obtížné tento jev plně prozkoumat ve všech jeho možných aspektech. Přesto lze konstatovat, že ukončení trestné činnosti a šíření přínosů prevence kriminality obecně převažuje nad negativním efektem, kterým je přemísťování kriminality. V důsledku toho je konečným výsledkem účinné situační prevence kriminality celkové snížení kriminality. Za prvé, snížením příležitostí k páchání trestné činnosti se rizika a úsilí stávají příliš neúměrnými ve srovnání s možnými odměnami, což pachatelům usnadňuje přestat páchat trestnou činnost namísto zvýšeného úsilí o její přemístění. Za druhé, šíření přínosů vytváří situaci, kdy se pozitivní účinky preventivního opatření šíří mezi sousedními oblastmi. Efekt difúze lze navíc záměrně zvýšit propagací preventivních iniciativ. To může způsobit, že pachatelé přeceňují načasování, místo a intenzitu opatření a může vyvolat větší hrozbu zadržení.

Poznámky na závěr

1 Steven Lab, *Prevence kriminality: Prevence kriminality:* 7. vydání, Londýn: Routledge, 2016, 106.

2 Rob T. Guerette a Kate Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: *Criminology* 47 (2009), 1333. Laboratoř, *Prevence kriminality: Prevence prevence,* , 106. René B.P. Hesseling, Displacement: R. Hesseling: Heseling, A *Crime Prevention Studies* 3 (1994), 198. Rob T. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion (Analýza vytěsňování a šíření kriminality),* Spojené státy: Center for Problem-Oriented Policing, 2009, 3.

3 Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1333. Lab, *Crime Prevention: Přístupy, postupy a hodnocení,* 106. Elizabeth Rowe a další, Organizovaný zločin a korupce ve veřejném sektoru: *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice* 444 (2013), 1. David Weisburd et al., Protokol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 3. Hesseling, Displacement (Vytěsnění): A Review of the Empirical Literature, 198. Matthijs F. J. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Vijlfrieder: The *Trends in Organized Crime* 15 (2012), 199. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3.

4 Anthony A Braga, David Weisburd a Brandon Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: Systematic Review, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 15-7. Weisburd et al., Protokol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas (Přemístění kriminality a šíření přínosů kontroly kriminality ve velkých geografických oblastech), 3. Hesseling, Displacement (Vytěsňování): Přehled empirické literatury, 199. Cody W. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: *Journal of Experimental Criminology* 10 (2014), 516-7 Vijlbrief, Looking for Displacement Effects (Hledání efektů vytěsnění): Vijlbrief, The Effects of the Effects of Expects, 209-11. (Zkoumání případu extáze a amfetaminu v Nizozemsku).

5 Shane D. Johnson, Rob T. Guerette a Kate Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, *Journal of Experimental Criminology* 10:4 (2014), 567. Hesseling, Displacement: Hesseling, Hesseling: Nepochopení, přehled empirické literatury, 219. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects (Hledání účinků vytěsnění): Vijbrief, Hledání příčin vytěsnění, zkoumání případu extáze a amfetaminu v Nizozemsku, 201. Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits (Posouzení rozsahu vytěsňování kriminality a šíření výhod): A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1335. Weisburd a kol. v knize Protokol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, 3. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion,* 3-4.

6 Kate Bowers et al., Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 4-5. Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits (Posouzení rozsahu přemístění kriminality a šíření přínosů): A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1334-5. Robert Barr a Ken Pease, Crime Placement, Displacement and Deflection, *Crime and Justice* 12 (1990), 289.

7 Evropská síť prevence kriminality, Hodnocení iniciativ prevence kriminality, řada Toolbox č. 3, Brusel: EUCPN, 2013. Evropská síť prevence kriminality, Evaluation of Crime Prevention Initiatives (Hodnocení iniciativ prevence kriminality): The Principles of Evaluation, Thematic paper No. 5, Brusel: EUCPN, 2013.

8 Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 567. National Academies of Sciences, Engineering and Medicine, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communitites,* Washington, DC: The National Academy Press, 2018, 330.

9 Anthony A. Braga, Martin A. Andresen a Brian A. Lawton, The Law of Crime Concentration at Places, *Journal of Quantitative Criminology* 33 (2017). Anthony A. Braga a další, Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 3. Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits (Posouzení rozsahu přemístění kriminality a šíření přínosů): A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 567. Národní akademie věd, *Proaktivní policejní práce: Effects on Crime and Communitites*, 330.

10 Laboratoř, *prevence kriminality: Přístupy, postupy a hodnocení,* 108-9.

11 Evropská síť prevence kriminality, What Works to Prevent Domestic Burglary?, Brusel: EUCPN, 2021, 4.

12 Laboratoř, *prevence kriminality: Přístupy, postupy a hodnocení,* 108-9. Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1335-6. Anthony Braga, Andrew Papachristos a David Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 8:1 (2012), 30.

13 Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 552-4. Anthony A. Braga, Protokol: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 1:1 (2005), 2-3. Braga et al., Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime (Účinky policejních opatření v malých geografických oblastech na kriminalitu), 2. Evropská síť prevence kriminality, What Works to Prevent Domestic Burglary?

14 Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 552-3. Guerette a Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1336. Braga, Protokol: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, 2-3.

15 Karen Clarke Bullock, Ronald V. a Nick Tilley, *Situational Prevention of Organised Crimes,* Portland: Willan Publishing, 2010, 1-2.

16 Ronald Clarke a David Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: *Crime Prevention Studies*1994), 168-9. Kate Bowers, Shane Johnson a Rob T. Guerette, Protocol: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 5:1 (2009), 1334. Braga, Weisburd a Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime (Účinky strategií zaměřených na odrazování na kriminalitu): A Systematic Review, 2. Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 550. Národní akademie věd, *Proaktivní policejní práce: Effects on Crime and Communitites*, 330. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas (Přemístění kriminality a šíření přínosů kontroly kriminality ve velkých geografických oblastech): A Systematic Review, 516. Lab, *Crime Prevention: Přístupy, postupy a hodnocení,* 112. Braga, Papachristos a Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, 31.

17 Clarke a Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: B.: Důsledky přemístění kriminality, 168-9. Bowers, Johnson a Guerette, Protokol: Prostorové vytěsňování a šíření přínosů mezi geograficky zaměřenými policejními iniciativami, 1334. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.

18 Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.

19 Johnson, Guerette a Bowers, Crime Displacement: Co víme, co nevíme a co to znamená pro snižování kriminality, 550. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas (Vytěsňování kriminality a šíření přínosů kontroly kriminality ve velkých geografických oblastech): A Systematic Review, 517.

20 Auzeen Shariati a Rob Guerette, Situační prevence kriminality, *Preventing Crime and Violence2017*, 2. Evropská síť prevence kriminality, What Works to Prevent Domestic Burglary?

21 Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Vijlbrief, The Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands (Zkoumání účinků extáze a amfetaminu v Nizozemsku), 209-11. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas (Přemístění kriminality a šíření přínosů kontroly kriminality ve velkých geografických oblastech): A Systematic Review, 541. Tamtéž, 544.

22 Patricia Brantingham, Paul J. Brantingham a Wendy Taylor, Situational Crime Prevention as a Key Component in Embedded Crime Prevention, *Canadian Journal of Criminology & Criminal Justice* 47 (2005), 287.

23 Nick Tilley, Seven Misconceptions of Situational Crime Prevention, *Handbook of Crime Prevention and Community SafetyRoutledge*, 2005, 53. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 542. Clarke a Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Poznatky o opačném směru vytěsňování, 174-7. Ronald V. Clarke, *Situační prevence kriminality*: Criminal Justice Press Monsey, NY, 1997, 33.

24 Clarke a Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: B.: Poznatky o opačném směru přemístění, 174.

25 Tamtéž.

Citace

EUCPN (2022). Znamená prevence kriminality pouze její přemístění? Brusel: EUCPN.

Právní upozornění

Obsah této publikace nemusí nutně vyjadřovat oficiální stanovisko kteréhokoli členského státu EU nebo agentury či instituce Evropské unie nebo Evropských společenství.

Autoři/redaktoři

Sarah Bosman, výzkumná pracovnice, sekretariát EUCPN.

Součást projektu “Sekretariát EUCPN”, červen 2022, Brusel
S finanční podporou Fondu pro vnitřní bezpečnost Evropské unie - policie

Kontakt: **www.eucpn.org**