EUCPN
EUROPEAN CRIME PREVENTION NETWORK

IGAZ VAGY HAMIS:

HA EGY BŰNCSELEKMÉNY ELKÖVETÉSÉHEZ SZÜKSÉGES FELTÉTELEK EGY RÉSZÉT MEGELŐZZÜK, AKKOR A BŰNCSELEKMÉNY MEGSZŰNIK, VAGY CSAK ÁTSZORUL EGY MÁSIK TERÜLETRE?

Miért kellene betörésellenes beavatkozásokat végrehajtani, ha ennek eredményeképpen a betörők csupán áthelyezik tevékenységüket egy másik közeli területre? Sokan úgy vélik, hogy a megelőző beavatkozások - például a térfigyelő kamerák - kihelyezése egyszerűen arra készteti az elkövetőket, hogy tevékenységüket máshova helyezzék át, megváltoztassák módszereiket, vagy új célpontokat találjanak. Ez azonban csak az egyik lehetséges kimenetele a beavatkozásoknak. A gyakorlatban sokkal gyakrabban fordul elő, hogy a megelőző intézkedések hatására megszűnik a jelenség és hogy a közösségben elterjednek a megelőző jó gyakorlatok. [1]

A BŰNÖZÉS VÁNDORLÁSA- INKÁBB KIVÉTEL, MINT SZABÁLY

A bűnözés vándorlása (más néven a bűnözés átgyűrűző hatása) a bűnözés áthelyeződését jelenti egy bizonyos helyről, időszakról, célpontról, módszerről vagy elkövetőről egy másikra egy bűnmegelőzési kezdeményezés eredményeként. Ez akkor következhet be, amikor egy betörés megelőzésére alkalmas beavatkozás arra kényszeríti az elkövetőket, hogy módszerüket betörésről fegyveres rablásra változtassák; vagy hogy célpontjukat megváltoztassák, és egy olyan közeli külvárosba költözzenek, ahol nem hajtanak végre ilyen intézkedéseket. Az elmozdulás azon az elképzelésen alapul, hogy a szituációs bűnmegelőzés csökkenti ugyan a bűnelkövetési lehetőségeket, de nem foglalkozik az elkövetők motivációival (pl. hogy egy betörő esetleg azért követ el betörést, hogy finanszírozza a mögöttes kábítószerfüggőségét). Ezért sokáig azt feltételezték, hogy a szituációs bűnmegelőzés csupán arra készteti az elkövetőket, hogy tevékenységüket a közeli helyszínekre helyezzék át, és így folytassák a bűncselekmények elkövetését.[2]

Ezt a feltételezést erősítik a különböző típusú elmozdulások, amelyeket meg lehet különböztetni. Először is, az *időbeli elmozdulás* azt jelenti, hogy a bűncselekmény időpontja megváltozik. Például egy zsebtolvaj valószínűleg megvárja a rendőrjárőrök járőrözésének végét, mielőtt cselekszik. Másodszor, a *célpont-áthelyezés* azt jelenti, hogy az elkövetők más célpontot választanak. Egy egyetemek által indított zsebtolvajlás elleni kampány hatására a zsebtolvajok a diákok helyett az idősekre koncentrálnak. Harmadszor, a *térbeli elmozdulás* azt jelenti, hogy az elkövetők más helyre költöznek. Egy vasútállomáson végrehajtott zsebtolvajlás elleni fellépés arra kényszerítheti a zsebtolvajokat, hogy bűncselekményeiket egy másik megfelelő helyszínre, például egy forgalmas buszpályaudvarra vagy egy közeli bevásárlóutcába helyezzék át. Negyedszer, a *taktikai elmozdulás* olyan helyzetre utal, amikor az elkövetők megváltoztatják szokásos módszereiket. A zsebtolvajlás elleni beavatkozásnak köszönhetően az elkövetők megváltoztathatják technikáikat, és elterelési technikákat alkalmazhatnak ahelyett, hogy diszkréten kizsebelnék a figyelmetlen áldozatokat. Végül, a *bűncselekmény áthelyezése a* bűncselekmény típusának megváltoztatását jelenti. A forgalmas helyeken történő rendőrségi járőrözés arra kényszerítheti a zsebtolvajokat, hogy változtassanak a megközelítésükön, és áttérjenek a bolti lopásra.[3]

Az elmozdulások e különböző típusai megnehezítik a bűnözés esetleges elmozdulásának pontos felderítését. Az elmozdulás változatos, finom és következetlen, mivel az elkövetők számos alternatíva közül választhatnak. Emellett egyes taktikai változások lehetnek kisebbek, és nem minden elkövető gondolkodik és cselekszik hasonlóan. A példánál maradva, amikor a zsebtolvajok máshová helyezik át tevékenységüket, ez az új módszer, célpont vagy az áthelyezett bűncselekmény területe kívül eshet az illetékes rendőrkapitányság körzetén vagy fókuszterületén.[4]

Egyre több bizonyíték van azonban arra, hogy a bűnözés elmozdulása nem általános jelenség. Ha mégis előfordul, akkor gyakran kisebb tárgyi súlyú bűnelkövetésről van szó. Például egy forgalmas vasútállomáson a zsebtolvajlás megakadályozására indított rendőrjárőr arra késztetheti a zsebtolvajok kis részét, hogy tevékenységüket áthelyezzék. Ugyanez a járőrözés azonban más jelenségek, például az erőszak, a vandalizmus vagy az utcai zaklatás csökkenését is eredményezheti. Ez azt jelenti, hogy a járőrözés által létrehozott további javuláshoz képest a kiszorító hatása csekély.[5]

Káros bűncselekmények kiszorítása

Ahelyett, hogy egy beavatkozás (váratlan) javulást eredményezne, az is lehetséges, hogy a beavatkozás pozitív eredményét ellensúlyozzák annak negatív hatásai. Ez a helyzet akkor áll fenn, ha a kiskereskedelmi üzletekben a megelőzési kezdeményezések csökkentik a bolti lopásokat, ugyanakkor több betörést generálnak az üzletekben, vagy a szállítószállítmányokon elkövetett rablások számának növekedését okozzák. Mindazonáltal továbbra is nehéz mérni az esetleges káros kiszorító hatásokat, és ha mégis megfigyelik őket, az eredmények gyakran nem meggyőzőek.[6] Ezért fontos a megelőzési projektek hatékony és következetes értékelése. Ez megkönnyíti a korai felismerést, és lehetőséget biztosít a kezdeményezések kiigazítására és javítására.[7]

Az elkövetés elmozdulása nem olyan gyakori, mint általában gondolják, részben azért, mert bizonyos bűncselekménytípusok bizonyos helyekhez, úgynevezett hotspotokhoz kötődnek.[8] A hotspotok olyan helyek (pl. utcák csoportja vagy egy forgalmas tér), ahol a bűnözés hosszabb időre koncentrálódik. A bűnözés jelenléte ezeken a helyeken annak köszönhető, hogy a bűncselekmények elkövetésére időben és térben is számos lehetőség adódik. Az elmozdulással ellentétben, amit az elmozdulás sugall, ezeknek a lehetőségeknek az elvétele nem jelenti automatikusan azt, hogy az elkövetők áthelyezik tevékenységüket.[9]

Először is, a bűnözésnek rugalmatlannak kell lennie ahhoz, hogy a kiszorulás bekövetkezzen. Ez azt jelenti, hogy a megelőzési erőfeszítésektől függetlenül egy bolti tolvaj rendszeresen ellop egy bizonyos számú üzletből egy bizonyos mennyiségű árucikket. Ez azt jelenti, hogy az üzleten belüli biztonsági intézkedések vagy az árucikkeken elhelyezett elektronikus címkék arra kényszerítenék a bolti tolvajt, hogy olyan üzletet vegyen célba, amely nem alkalmazza ezeket a beavatkozásokat. Mindazonáltal a bűnözői magatartás nagy része rugalmas és változó. Befolyásolja a megfelelő pillanatban adódó lehetőség (pl. egy értékes, de könnyen ellopható, elektronikus címkével nem ellátott tárgy) (pl. egy forgalmas üzletben, ahol az alkalmazottak figyelmetlenek). Ha ezek a körülmények nem állnak fenn, akkor egy alkalmi bolti tolvaj talán nem is gondolkodik a lopáson. [10]

Másodszor, az elkövetés elmozdulása az elkövetők bizonyos fokú mobilitását várja el a hely, az idő és a módszer tekintetében. Azonban nem minden elkövető rendelkezik nagyfokú mobilitással. Egy betörő számára nem könnyű a helyváltoztatás, ha a megszokott szomszédságában már jól bevállt módszerekkel dolgozik.[11] A helyszínváltás új kihívásokat jelent és nagyobb felkészültséget igényel, mivel új közlekedési eszközt kell találni, vagy több időt kell szánni az új terület felfedezésére. Mindez olyan szintű elszántságot igényel az elkövetőktől , amely nem automatikusan van jelen.[12]

Túlságosan leegyszerűsítő lenne azt állítani, hogy nem történhet meg az elkövetés elmozdulása. Van azonban két másik eredmény, amelyek gyakran meghaladják a kiszorítás hatását, nevezetesen a bűnözés megszűnése és a bűnmegelőzés előnyeinek elterjedése.

A BŰNÖZÉS MEGSZŰNÉSE

A bűnözés kiszorításának egyik lehetséges eredménye a bűnözés megszűnése. Azáltal, hogy az elkövetők nem kapnak könnyű célpontot, sokan közülük várhatóan feladják, ahelyett, hogy "helyettesítő" áldozatot, célpontot vagy módszert találnának. Ezt az állítást több magyarázat is alátámasztja.

Először is, a bűnözés nagy része a városon belüli gócpontokhoz kötődik, például egy ipari területhez, amely zárás után elnéptelenedik. Helyzeti megelőző intézkedések bevezetése, mint például a kerület elkerítése vagy jó minőségű zárak és automatikus világítás felszerelése, csökkenti a bűnözési lehetőségeket, mivel a tolvajok számára nagyobb kihívást jelent, és ezért kevésbé teszi vonzóvá az elkövetést.[13]

A lehetőség megtalálása mellett az elkövetőknek részletesen ismerniük kell azokat a tereket is, amelyekkel rendszeresen találkoznak tevékenységük során. A tolvajoknak tudniuk kell, hogy mely épületeket célozzák meg, milyen biztonsági intézkedéseket kerüljenek el, hogyan tudnak gyorsan be- és kijutni a területre. Ezért, amikor a preferált területükön belül a megfelelő célpontok száma csökken, valószínűbb, hogy a bűncselekmény megszűnik, mint hogy egy kevésbé ismert területre helyeződjön át. .[14]

Emellett egyes elkövetők figyelembe veszik a kockázatokat és a jutalom eléréséhez szükséges erőfeszítéseket. Ha megelőző intézkedéseket tesznek, például a terület biztosításával, akkor a lebukás kockázata meghaladhatja a bűncselekmény lehetséges jutalmát, amelynek következtében az elkövető a tevékenységének áthelyezése helyett feladhatja terveit.[15]

A BŰNMEGELŐZÉSI ELŐNYÖK ELTERJEDÉSE

A második figyelemre méltó eredmény a bűnmegelőzési jó gyakorlatok elterjedése a közeli területeken.[16] Az előnyöknek ez a diffúziója (más néven multiplikátor hatás) akkor következik be, amikor a beavatkozás kedvező hatása túlterjed a közvetlenül célzott helyeken, egyéneken vagy bűncselekménytípusokon. Egyszerűen fogalmazva, a beavatkozás pozitív hatásai túlmutatnak a beavatkozás eredeti célján. Ráadásul ez a pozitív terjedés további erőforrások felhasználása nélkül valósul meg. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy egy hatékony kezdeményezés a háztartási betöréses lopások ellen kevesebb betörést eredményez az adott környéken is.[17]

Az előnyök diffúziója is többféleképpen történhet. Például a bizonyos üzletekben alkalmazott intézkedések (pl. biztonsági címkék vagy a drága tárgyak őrződobozai) csökkenthetik a bolti lopásokat más, ilyen intézkedéseket nem alkalmazó üzletekben is. Ezen túlmenően ezek a stratégiák arra késztethetik a bolti tolvajokat, hogy más üzleteket (pl. használtcikk-üzleteket vagy benzinkutakat) teljesen elkerüljenek. Egy másik lehetőség, hogy az ilyen beavatkozások más típusú bűncselekmények, például a rakománylopások számát is csökkentik. Végül, előfordulhat, hogy még akkor is, ha a biztonsági címkék nem működnek, a bolti tolvajok óvatosabbak lesznek a lopás elkövetése előtt.[18]

Mikro- vs. makrotérségek

A diffúziós hatásokat ugyanolyan nehéz mérni, mint az elmozdulási hatásokat. Mégis, e hatások vizsgálatakor a hangsúly elsősorban a mikroterületen belüli proximális hatáson (szomszédos utcák vagy külvárosok) van, nem pedig a távoli hatáson (szomszédos régiók vagy országok felé).[19] Ennek az az oka, hogy a szituációs bűnmegelőzés főként a bűncselekmények meghatározott típusaira összpontosít, meghatározott mikroterületen belül. A környékbeli betöréseket az elkövetéshez szükséges lehetőségek azonosításával és csökkentésével próbálja megelőzni.[20] A szervezett bűnözéshez hasonlóan mind a bűnözés kiszorítása, mind az előnyök elterjedése mezo- és makrotérségeken belül is előfordulhat.

A szervezett bűnözői csoportok sokkal több tapasztalattal, tudással és erőforrással rendelkeznek, mint az alkalmi elkövetők. Hozzáférésük van egy kiterjedt (nemzetközi) hálózathoz, amely segít nekik megkerülni a szituációs bűnmegelőzési erőfeszítéseket. Az emberkereskedők például nagyobb valószínűséggel találnak alternatívákat és helyezik át a tevékenységüket egy másik régióba vagy akár országba. [21]

Fontos elismerni, hogy ami a mikrotérségekben működik, az nem biztos, hogy a makrotérségekben is működik, és fordítva, különösen a szituációs bűnmegelőzés tekintetében, amely az egyes területek által teremtett bűnözési lehetőségek csökkentésére összpontosít. Ezért meg kell határoznunk, hogy milyen típusú bűncselekmények esetében, milyen típusú terekben mi működik, bizonyítékokon alapuló gyakorlatok alkalmazásával és azok eredményeinek értékelésével.[22]

Világos, hogy a bűnözés csökkenése valószínűbb eredmény, mint a bűnözés elmozdulása. Hogyan lehet azonban szándékosan fokozni a diffúziós hatást, hogy a pozitív hatások más területekre is kiterjedjenek?

Először is, a politikai döntéshozók és a szakemberek maguk is tudatosan fokozhatják a diffúziós hatást. Ennek egyik módja a helyi bűnmegelőzési kezdeményezések bemutatása és terjesztése . Amikor új biztonsági kamerákat szerelnek fel bizonyos helyszíneken, például parkolókban vagy közterekben, akkor az önkormányzat népszerűsítheti ezt az intézkedést anélkül, hogy konkrétan megnevezné az összes célzott helyszínt.Így az elkövetők azt hihetik, hogy a beavatkozást szélesebb körben hajtják végre, mint azt eredetileg gondolták. Hasonlóképpen, azáltal, hogy nem határozzák meg konkrétan az ilyen kezdeményezések időzítését, az elkövetők azt hihetik, hogy a megfigyelés hamarabb kezdődik vagy tovább tart, mint ahogyan az a valóságban történik. Mindez a tettenérés fenyegetettségét idézi elő.[23]

Egy másik módszer a bűnmegelőzési beavatkozások rugalmasabbá és változatosabbá tétele. A kezdeményezéseknek folyamatosnak és véletlenszerűnek kell lenniük, ahelyett, hogy kiszámíthatóan ugyanazon aterületen ismétlődnek bizonyos időközönként. A nagyobb változatosság bizonytalanságot teremt és növeli lebukás kockázatát az elkövetőknek. Vagyis ahelyett, hogy ugyanabban az utcában, minden héten ugyanabban az időpontban szerveznénk rendőrjárőröket, ezeket a járőröket véletlenszerűen kijelölt napokon, változó helyszínekre lehetne szervezni. Ez a változatosság növeli az elfogás sikerességét.[24]

Bonyolultabb kérdés a fix bűnmegelőzési beavatkozások, mint például a biztonsági kamerák vagy a speciális ablak- és ajtózárak. Ezek statikusak, és nem lehet könnyen változtatni rajtuk időről időre vagy helyről helyre. Ezért a bizonytalanságot általánosabb kommunikációval lehet megteremteni. Ahelyett, hogy biztonsági kamerákat vagy riasztórendszereket reklámoznának egy adott épületen, egy ipari terület bejáratánál ki lehetne helyezni egy megelőző CCTV-címkét, hogy bizonytalanságot keltsenek a kamerák számát és elhelyezkedését illetően.[25]

KÖVETKEZTETÉS

A bűnözés elmozdulásának lehetőségét nem lehet teljes mértékben elutasítani. A bűnelkövetés megnyilvánulási formái olyan sokfélék, hogy nehéz a jelenséget minden lehetséges aspektusában teljes mértékben megvizsgálni. Mindazonáltal kijelenthető, hogy gyakoribb, hogy egy bűnmegelőzési intézkedés következtében megszűnik az adott területen az adott bűncselekmény elkövetése, illetve hogy az adott jó gyakorlat alkalmazása elterjed a szomszédos területeken is, mint az, hogy az adott bűncselekmény átszorul egy szomszédos területre. Következésképpen a hatékony szituációs bűnmegelőzés végső eredménye a bűnözés általános csökkenése, mivel a bűnözési lehetőségek csökkentésével a kockázatok és erőfeszítések túlságosan aránytalanná válnak a lehetséges jutalmakhoz képest, így az elkövetők számára racionálisabb a tevékenység beszüntetése, mint új területek feltérképezése. Emellettaz előnyök diffúziója olyan helyzetet teremt, amelyben a megelőzési intézkedés pozitív hatásai a szomszédos területeken is elterjednek. Ez a hatás ráadásul szándékosan fokozható a megelőzési kezdeményezések támogatásával.

Végjegyzetek

1 Steven Lab, *Bűnmegelőzés:* London, 7. kiadás: Routledge, 2016, 106.

2 Rob T. Guerette és Kate Bowers, A bűnözés kiszorításának és az előnyök elterjedésének mértékének felmérése: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, *Criminology* 47 (2009), 1333. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 106. René B.P. Hesseling, Kiszorítás: A Review of the Empirical Literature, *Crime Prevention Studies* 3 (1994), 198. Rob T. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, United States: Center for Problem-Oriented Policing, 2009, 3.

3 Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1333. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 106. Elizabeth Rowe et al., Szervezett bűnözés és korrupció a közszférában: A Crime Sripts Analysis of Tactical Displacement Risks, *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice* 444 (2013), 1. David Weisburd és társai, Protokoll: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 3. Hesseling, Displacement (Elmozdulás): A Review of the Empirical Literature (Az empirikus szakirodalom áttekintése), 198. Matthijs F. J. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, *Trends in Organized Crime* 15 (2012), 199. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion* , 3.

4 Anthony A Braga, David Weisburd és Brandon Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 15-7. Weisburd et al: A bűnözés elmozdulása és a bűnözés-ellenőrzési előnyök diffúziója nagy kiterjedésű földrajzi területeken, 3. Hesseling, Displacement (Elmozdulás): A Review of the Empirical Literature (Az empirikus irodalom áttekintése), 199. Cody W. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, *Journal of Experimental Criminology* 10 (2014), 516-7. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, 209-11.

5 Shane D. Johnson, Rob T. Guerette és Kate Bowers, Crime Displacement: *Journal of Experimental Criminology* 10:4 (2014), 567 Hesseling, Displacement: A Review of the Empirical Literature (Az empirikus irodalom áttekintése), 219. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Az ecstasy és az amfetamin esetének vizsgálata Hollandiában, 201. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1335. Weisburd et al: A bűnözés kiszorítása és a bűnözés elleni küzdelem előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken, 3. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3-4.

6 Kate Bowers et al., Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 4-5. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1334-5. Robert Barr és Ken Pease, Crime Placement, Displacement and Deflection, *Crime and Justice* 12 (1990), 289.

7 Európai Bűnmegelőzési Hálózat, Evaluation of Crime Prevention Initiatives, Toolbox Series No. 3, Brüsszel: EUCPN, 2013. Európai Bűnmegelőzési Hálózat, Evaluation of Crime Prevention Initiatives (A bűnmegelőzési kezdeményezések értékelése): Az értékelés alapelvei, 5. sz. tematikus dokumentum, Brüsszel: EUCPN, 2013.

8 Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent a bűnözés csökkentésére nézve), 567. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communitites*, Washington, DC: The National Academy Press, 2018, 330.

9 Anthony A. Braga, Martin A. Andresen és Brian A. Lawton, The Law of Crime Concentration at Places, *Journal of Quantitative Criminology* 33 (2017). Anthony A. Braga et al., Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 3. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement (A bűnözés kiszorítása): What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent a bűnözés csökkentésére nézve), 567. National Academies of Sciences, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communitites (Hatások a bűnözésre és a közösségekre*), 330.

10 Laboratórium, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 108-9.

11 Európai Bűnmegelőzési Hálózat, What Works to Prevent Domestic Burlevary Burlevary?, Brüsszel: EUCPN, 2021, 4.

12 Laboratórium, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 108-9. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1335-6. Anthony Braga, Andrew Papachristos és David Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 8:1 (2012), 30.

13 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából), 552-4. Anthony A. Braga, Protokoll: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 1:1 (2005), 2-3. Braga et al., Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burlevary?

14 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából, 552-3. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1336. Braga, Jegyzőkönyv: Rendszeres áttekintés a forró pontokon végzett rendfenntartás bűnözésre gyakorolt hatásáról, 2-3.

15 Karen

Clarke Bullock, Ronald V. és Nick Tilley, *Situational Prevention of Organised Crimes*, Portland: Willan Publishing, 2010, 1-2.

16 Ronald Clarke és David Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, *Crime Prevention Studies* 2 (1994), 168-9. Kate Bowers, Shane Johnson és Rob T. Guerette, Protokoll: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 5:1 (2009), 1334. Braga, Weisburd és Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, 2. Johnson, Guerette, and Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk és mit jelent a bűnözés csökkentésére), 550. National Academies of Sciences, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communitites (Hatások a bűnözésre és a közösségekre*), 330. Telep et al., A bűnözés elmozdulása és a bűnözés-ellenőrzés előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken: A Systematic Review, 516. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 112. Braga, Papachristos és Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, 31.

17 Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 168-9. Bowers, Johnson és Guerette, Jegyzőkönyv: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, 1334. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion* , 4.

18 Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.

19 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement:

Bűnözés-áthelyezés: Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából, 550. Telep et al., A bűnözés kiszorítása és a bűnözés-ellenőrzés előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken: A Systematic Review, 517.

20 Auzeen Shariati és Rob Guerette, Situational Crime Prevention, *Preventing Crime and Violence2017*, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burlevary Burlevary?

21 Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Az ecstasy és az amfetamin esetének vizsgálata Hollandiában, 209-11. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 541. ibid., 544.

22 Patricia Brantingham, Paul J. Brantingham és Wendy Taylor, Situational Crime Prevention as a Key Component in Embedded Crime Prevention, *Canadian Journal of Criminology & Criminal Justice* 47 (2005), 287.

23 Nick Tilley, Seven Misconceptions of Situational Crime Prevention, *Handbook of Crime Prevention and Community SafetyRoutledge*, 2005, 53. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 542. Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174-7. Ronald V. Clarke, *Szituációs bűnmegelőzés*: Criminal Justice Press Monsey, NY, 1997, 33.

24 Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174.

25 Ibid.

Idézet

EUCPN (2022). A megelőzött bűnözés a bűnözés kiszorítását jelenti?. Brüsszel: EUCPN.

Jogi nyilatkozat

E kiadvány tartalma nem feltétlenül tükrözi az EU tagállamainak, illetve az Európai Unió vagy az Európai Közösségek bármely ügynökségének vagy intézményének hivatalos véleményét.

Szerzők/szerkesztők

Sarah Bosman, kutatási munkatárs, EUCPN titkárság.

Az “EUCPN titkársága” projekt része, 2022. június, Brüsszel

Az Európai Unió Belső Biztonsági Alapjának pénzügyi támogatásával - Rendőrség

Kapcsolat: **www.eucpn.org**