

MYTHBUSTER:

# **BETYDER FOREBYGGELSE AF KRIMINALITET, AT KRIMINALITET FORTRÆNGES?**

---

**H**vorfor implementere indbrudsforebyggende tiltag, når resultatet blot er, at indbrudstyvene flytter deres aktiviteter til et andet område i nærheden? Nogle gange tror man, at implementeringen af forebyggende tiltag, som f.eks. overvågningskameraer, blot vil få gerningsmændene til at flytte deres aktiviteter til andre steder, ændre deres metoder eller finde nye mål. Men det er kun et af de mulige resultater, som en intervention kan medføre. I praksis opvejes forskydningen af kriminalitet ofte af to andre resultater: at kriminaliteten ophører, og at fordelene ved kriminalitetsforebyggelse spredes.<sup>1</sup>



## FORTRÆNGNING AF KRIMINALITET - UNDTAGELSEN SNARERE END REGLEN

Kriminalitetsforskydning (også kendt som vandseng eller kriminalitetsspredningseffekt) henviser til flytning af kriminalitet fra et bestemt sted, tidspunkt, mål, metode eller gerningsmand til et andet, som et resultat af et kriminalitetsforebyggende initiativ. Det sker, når en indbrudsforebyggende indsats tvinger gerningsmændene til at ændre deres metoder fra indbrud til væbnet røveri eller til at ændre deres mål ved at flytte til en nærliggende forstad, hvor indsatsen ikke er implementeret. Fortrængning er baseret på idéen om, at selvom situationsbestemt kriminalitetsforebyggelse reducerer mulighederne for kriminalitet, så adresserer det ikke gerningsmændenes motivation (f.eks. at en indbrudstyv begår et indbrud for at finansiere en underliggende stofafhængighed). Derfor antog man i lang tid, at situationsbestemt forebyggelse blot får lovovertrædere til at flytte deres aktiviteter til nærliggende steder for at fortsætte med at begå kriminalitet.<sup>2</sup>

Denne antagelse forstærkes af de forskellige typer forskydninger, der kan skelnes mellem. For det første betyder *tidsmæssig forskydning*, at *tidspunktet* for en forbrydelse ændres. For eksempel vil en lommetyv sandsynligvis vente på, at en politipatrulje slutter, før han handler. For det andet betyder *målforskydning*, at forbryderne vælger et andet mål. En kampagne mod lommetyverier, der lanceres af universiteterne, kan få lommetyvene til at flytte deres fokus til den ældre befolkning i stedet for studerende. For det tredje betyder *rumlig forskydning*, at *forbryderne flytter* til et andet sted. En indsats mod lommetyverier på en togstation kan tvinge lommetyvene til at flytte deres forbrydelser til et andet passende sted, f.eks. en travl busstation eller en nærliggende butiksgade. For det fjerde henviser *taktisk forskydning* til en situation, hvor forbrydere ændrer deres sædvanlige metoder. På grund af en intervention mod lommetyveri kan lovovertrædere ændre teknikker og implementere afledningsteknikker i stedet for diskret at røve uopmærksomme ofre. Endelig indebærer forskydning af lovovertrædelser en ændring i typen af kriminalitet. Politipatruljer på travle steder kan tvinge lommetyve til at ændre deres fremgangsmåde og gå over til butikstyveri.<sup>3</sup>

Disse forskellige former for fortrængning gør det vanskeligt præcist at opdage eventuelle ændringer i kriminaliteten. Forskydning er forskelligartet, subtil og inkonsekvent, da lovovertrædere har mange alternativer at vælge imellem. Desuden kan nogle taktiske ændringer være mindre, og ikke alle forbrydere tænker og handler på samme måde. For at fortsætte illustrationen: Når lommetyve flytter deres indsats et andet sted

hen, kan denne nye metode, målet eller området for den forskudte kriminalitet falde uden for den ansvarlige politiafdelings distrikt eller fokusområde.<sup>4</sup>

Der er dog stadig mere, der tyder på, at kriminalitetsforskydning ikke er et almindeligt fænomen. Når det sker, er der ofte tale om "harmløs" kriminalitetsforskydning. For eksempel kan en politipatrulje, der skal forhindre lommetyverier på en travl togstation, få et lille antal lommetyve til at flytte deres aktiviteter. Men den samme patrulje kan også resultere i et fald i andre fænomener som vold, hærværk eller gadechikane. Det betyder, at dens fortrængningseffekt er mindre sammenlignet med de yderligere forbedringer, som patruljen skaber.<sup>5</sup>



### Fordrivelse af skadelig kriminalitet

I stedet for at en intervention skaber (uventede) forbedringer, er det også muligt, at det positive resultat af en intervention bliver opvejet af dens negative effekter. Det ville være tilfældet, når forebyggelsesinitiativer i detailbutikker reducerer butikstyveri, men samtidig skaber flere indbrud i butikker eller forårsager en stigning i røverier på leveringstransporter. Ikke desto mindre er det stadig svært at måle mulige skadelige forskydningseffekter, og når de observeres, er resultaterne ofte ikke entydige.<sup>6</sup> Derfor er det vigtigt at evaluere forebyggelsesprojekter effektivt og konsekvent. Det vil gøre det lettere at opdage det tidligt og give mulighed for at justere og forbedre initiativerne.<sup>7</sup>

Fortrængning er ikke så almindeligt, som man normalt tror, til dels fordi visse typer kriminalitet er knyttet til bestemte områder, også kendt som hotspots.<sup>8</sup> Hotspots er steder (f.eks. en klynge af gader eller en travl plads), hvor kriminaliteten er koncentreret i en længere periode. Tilstedeværelsen af kriminalitet på disse steder skyldes de mange muligheder for lovovertrædelser, der mødes i både tid og rum. I modsætning til hvad fortrængning antyder, betyder det at fjerne disse muligheder ikke automatisk, at lovovertrædere vil flytte deres aktiviteter.<sup>9</sup>

For det første skal kriminaliteten være uelastisk, hvis der skal ske en forskydning. Det betyder, at uanset forebyggelsesindsatsen, vil en butikstyv rutinemæssigt stjæle en vis mængde varer fra et vist antal butikker. Det betyder, at sikkerhed i butikken eller elektroniske tags på varerne vil tvinge en butikstyv til at flytte til en butik, der ikke har disse tiltag. Ikke desto mindre er meget kriminel adfærd både elastisk og variabel. Den påvirkes af en mulighed (f.eks. en værdifuld vare, der er let at stjæle uden et elektronisk mærke), der præsenterer sig på det rigtige tidspunkt (f.eks. i en travl butik med uopmærksomme medarbejdere). Hvis der ikke er tjek på disse felter, vil en lejlighedsvis butikstyv måske ikke engang overveje at stjæle.<sup>10</sup>

For det andet forventer man, at lovovertrædere har en vis grad af mobilitet med hensyn til sted, tid og metode. Men ikke alle lovovertrædere har en høj grad af mobilitet. Det er ikke let for en indbrudstyv at flytte, når deres sædvanlige nabolag implementerer strategier for målsikring, såsom dør- og vindueslåse eller gitterlåse.<sup>11</sup> Nye steder giver nye udfordringer og kræver mere forberedelse ved at finde ny transport eller bruge ekstra tid på at udforske et nyt område. Alt dette kræver en grad af beslutsomhed hos gerningsmændene, som ikke automatisk er til stede.<sup>12</sup>

At sige, at fortrængning ikke kan finde sted, ville være for forenklet. Der er dog to andre resultater, som ofte overgår virkningen af fortrængning, nemlig ophør af kriminalitet og udbredelse af kriminalpræventive fordele.

## OPHØR AF KRIMINALITET

Det første potentielle resultat af at modvirke forskydning af kriminalitet er, at kriminaliteten ophører. Ved at nægte lovovertrædere et let mål, forventes mange af dem at give op i stedet for at finde et "erstatningsoffer", -mål eller -metode. Der er flere forklaringer, der understøtter denne forestilling.

For det første er en stor del af kriminaliteten knyttet til hotspots i en by, f.eks. et industriområde, der ligger øde hen efter lukketid. Ved at implementere situationsbestemte forebyggelsesforanstaltninger, såsom at indhegne området eller installere låse af høj kvalitet og automatisk belysning, vil man reducere mulighederne for kriminalitet ved at gøre det mere udfordrende og derfor mindre attraktivt for tyve at slå til.<sup>13</sup>

Ud over at finde en god mulighed skal gerningsmændene også have detaljeret viden om de områder, de jævnligt støder på under deres aktiviteter. Tyvene bør vide, hvilke bygninger de skal gå efter, hvilke sikkerhedsforanstaltninger de skal undgå, og hvordan de hurtigt kommer ind og ud af området. Derfor er det mere sandsynligt, at kriminaliteten ophører, når der er færre egnede mål inden for deres foretrukne område, end at de bliver flyttet til et mindre velkendt område.<sup>14</sup>

Endelig tager visse lovovertrædere hensyn til de risici og den indsats, det kræver at opnå belønningen. Når der træffes forebyggende foranstaltninger for at maksimere risikoen og indsatsen, f.eks. ved at sikre området, vil risikoen for at blive fanget begynde at opveje den mulige belønning ved kriminalitet. Derfor kan det resultere i, at en forbyrder opgiver sine planer i stedet for at flytte sine aktiviteter.<sup>15</sup>

## SPREDNING AF KRIMINALPRÆVENTIVE FORDELE

Et andet bemærkelsesværdigt resultat er spredningen af kriminalitetsforebyggende fordele til nærliggende områder, der ikke er bevidst målrettede.<sup>16</sup> Denne spredning af fordele (også kaldet bonus-, free rider- eller multiplikatoreffekten) opstår, når den gavnlige indflydelse af en intervention spredes ud over de steder, personer eller typer af forbrydelser, der er direkte målrettet. Kort sagt strækker de positive effekter af en intervention sig længere end det oprindelige mål med interventionen. Desuden opnås denne positive spredning uden brug af yderligere ressourcer. I praksis vil det betyde, at et effektivt indbrudsinitiativ i et kvarter også resulterer i færre indbrud i de omkringliggende områder.<sup>17</sup>

På samme måde som med fortrængning sker spredningen af fordele på forskellige måder. F.eks. kan strategier for at beskytte mål (f.eks. sikkerhedsmærker eller opbevaringsbokse til dyre genstande) i visse butikker også reducere butikstyveri i andre butikker uden sådanne strategier. Desuden kan disse strategier få butikstyre til helt at undgå andre forretninger (f.eks. genbrugsbutikker eller tankstationer). En anden mulighed er, at sådanne indgreb også reducerer andre former for kriminalitet, f.eks. tyveri af gods. Endelig kunne det tænkes, at selv når sikkerhedsmærkerne ikke fungerer, vil butikstyre stadig være mere forsigtige, før de begår tyveri.<sup>18</sup>

## Mikro- vs. makrorum

Diffusionseffekter er lige så svære at måle som fortrængningseffekter. Men når man undersøger disse effekter, ligger fokus hovedsageligt på en nær effekt inden for mikrorum (nabogader eller forstæder), snarere end på en fjern effekt (til naboregioner eller lande).<sup>19</sup> Det skyldes, at situationsbestemt kriminalitetsforebyggelse primært fokuserer på specifikke typer kriminalitet i specifikke mikromiljøer. Man forsøger at forhindre indbrud i kvarterer ved at identificere og reducere mulighederne for tyveri, f.eks. ved at aflåse små gyder.<sup>20</sup> Men både forskydning af kriminalitet og spredning af fordele kan også forekomme i meso- og makrorum, som det er tilfældet med organiseret kriminalitet.

Organiserede kriminelle grupper har meget mere erfaring, viden og ressourcer end den lejlighedsvis gerningsmand. De har adgang til et omfattende (internationalt) netværk, som hjælper dem med at omgå situationsbestemte kriminalitetsforebyggende tiltag. Menneskesmuglere er f.eks. mere tilbøjelige til at finde alternativer og flytte kriminaliteten til en anden region eller endda et andet land, da der i deres tilfælde er langt flere ressourcer, mennesker og penge på spil.<sup>21</sup>

Det er vigtigt at erkende, at det, der virker i mikrorum, måske ikke virker i makrorum og omvendt, især med hensyn til situationsbestemt kriminalitetsforebyggelse, der fokuserer på at reducere de muligheder for kriminalitet, som specifikke områder skaber. Vi er derfor nødt til at identificere, hvad der virker, for hvilken type kriminalitet og i hvilken type område, ved at implementere evidensbaseret praksis og evaluere deres resultater.<sup>22</sup>



Det er klart, at en reduktion i kriminaliteten er et mere sandsynligt resultat end en forskydning af kriminaliteten. Men hvordan kan vi bevidst forstærke diffusionseffekten for at øge spredningen af positive effekter til andre områder?

For det første kan politiske beslutningstagere og praktikere selv bevidst øge diffusionseffekten. En måde at gøre det på er ved hjælp af storstilet omtale af lokale kriminalpræventive initiativer. Når der indføres nye overvågningskameraer på bestemte steder, f.eks. parkeringspladser eller offentlige pladser, kan kommunen promovere dette tiltag uden specifikt at nævne alle de steder, det er rettet mod. Dette hjælper ved at få lovovertrædere til at tro, at indgrebet implementeres mere bredt, end de oprindeligt vurderede. Ved ikke specifikt at angive timingen for sådanne initiativer, forledes lovovertræderne til at tro, at overvågningen vil starte hurtigere eller vare længere, end det i virkeligheden er tilfældet. Alt dette skaber en falsk, men større trussel om anholdelse.<sup>23</sup>

En anden metode består i at indføre mere fleksibilitet og variation i de kriminalpræventive indsatser. Initiativerne bør være kontinuerlige og tilfældige i stedet for jævnt fordelt inden for det samme tilbagevendende område. Større variation skaber yderligere usikkerhed om den faktiske risiko for at pågribe lovovertrædere. Det vil sige, at i stedet for at organisere en ugentlig politipatrolje i den samme gade på det samme tidspunkt, kunne disse patruljer organiseres målrettet mod forskellige steder på tilfældigt udpegede dage. Denne variabilitet øger risikoen for at blive fanget.<sup>24</sup>

En mere kompliceret sag er faste kriminalpræventive tiltag, såsom overvågningskameraer eller specialiserede vindues- og dørlåse. De er statiske og kan ikke uden videre ændres fra tid til anden eller fra sted til sted. Derfor kan man skabe usikkerhed ved at bruge mere generel kommunikation. I stedet for at reklamere for sikkerhedskameraer eller alarmsystemer på en bestemt bygning, kunne man sætte et forebyggende CCTV-mærke op ved indgangen til et industriområde for at skabe forvirring og en safety-in-numbers-effekt.<sup>25</sup>

## KONKLUSION

Det ville være afvisende helt at afvise muligheden for forskydning af kriminalitet. Dens potentielle manifestationer er så forskellige, at det bliver svært at undersøge fænomenet i alle dets mulige aspekter. Ikke desto mindre kan det siges, at ophør af kriminalitet og udbredelse af kriminalpræventive fordele generelt opvejer den negative effekt, som kriminalitetsforskydning er. Derfor er det ultimative resultat af effektiv situationel kriminalitetsforebyggelse en generel reduktion i kriminalitet. For det første, ved at reducere mulighederne for kriminalitet, bliver risikoen og indsatsen for uforholdsmæssig i forhold til de mulige belønninger, hvilket gør det lettere for lovovertrædere at ophøre med at begå kriminalitet i stedet for at gøre en øget indsats for at fortrænge den. For det andet skaber diffusionen af fordele en situation, hvor de positive effekter af et forebyggelsesinitiativ spredes til de omkringliggende områder. Diffusionseffekten kan desuden bevidst forstærkes ved at promovere forebyggelsesinitiativer. Det kan få lovovertrædere til at overvurdere timing, placering og intensitet af indgreb og kan skabe en større trussel om pågribelse.

## Slutnoter

- 1 Steven Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 7. udgave, London: Routledge, 2016, 106.
- 2 Rob T. Guerette og Kate Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, *Criminology* 47 (2009), 1333. Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 106. René B.P. Hesselning, Displacement: A Review of the Empirical Literature, *Crime Prevention Studies* 3 (1994), 198. Rob T. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, United States: Center for Problem-Oriented Policing, 2009, 3.
- 3 Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1333. Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 106. Elizabeth Rowe et al, Organiseret kriminalitet og korruption i den offentlige sektor: A Crime Scripts Analysis of Tactical Displacement Risks, *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice* 444 (2013), 1. David Weisburd et al, Protocol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 3. Hesselning, Forskydning: A Review of the Empirical Literature, 198. Matthijs F. J. Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, *Trends in Organized Crime* 15 (2012), 199. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3.
- 4 Anthony A Braga, David Weisburd og Brandon Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 15-7. Weisburd et al, Protokol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, 3. Hesselning, Fortrængning: A Review of the Empirical Literature, 199. Cody W. Telep et al, Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, *Journal of Experimental Criminology* 10 (2014), 516-7. Vijlbrief, På udkig efter fortrængningseffekter: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, 209-11.
- 5 Shane D. Johnson, Rob T. Guerette og Kate Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, *Journal of Experimental Criminology* 10:4 (2014), 567. Hesselning, Fortrængning: A Review of the Empirical Literature, 219. Vijlbrief, På udkig efter fortrængningseffekter: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, 201. Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1335. Weisburd et al, Protokol: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, 3. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3-4.
- 6 Kate Bowers et al, Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 4-5. Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1334-5. Robert Barr og Ken Pease, Crime Placement, Displacement and Deflection, *Crime and Justice* 12 (1990), 289.
- 7 European Crime Prevention Network, Evaluation of Crime Prevention Initiatives, Toolbox Series No. 3, Bruxelles: EUCPN, 2013. Det Europæiske Kriminalpræventive Netværk, Evaluation of Crime Prevention Initiatives: The Principles of Evaluation, temapapir nr. 5, Bruxelles: EUCPN, 2013.
- 8 Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 567. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities*, Washington, DC: The National Academy Press, 2018, 330.
- 9 Anthony A. Braga, Martin A. Andresen og Brian A. Lawton, The Law of Crime Concentration at Places, *Journal of Quantitative Criminology* 33 (2017). Anthony A. Braga et al, Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 3. Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 567. National Academies of Sciences, *Proaktivt politiarbejde: Effects on Crime and Communities*, 330.
- 10 Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 108-9.
- 11 European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burglary, Bruxelles: EUCPN, 2021, 4.
- 12 Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 108-9. Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1335-6. Anthony Braga, Andrew Papachristos og David Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 8:1 (2012), 30.
- 13 Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 552-4. Anthony A. Braga, protokol: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 1:1 (2005), 2-3. Braga et al, Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burglary?
- 14 Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 552-3. Guerette og Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1336. Braga, protokol: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, 2-3.
- 15 Karen Clarke Bullock, Ronald V. og Nick Tilley, *Situational Prevention of Organised Crimes*, Portland: Willan Publishing, 2010, 1-2.
- 16 Ronald Clarke og David Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, *Crime Prevention Studies* 2 (1994), 168-9. Kate Bowers, Shane Johnson og Rob T. Guerette, Protokol: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 5:1 (2009), 1334. Braga, Weisburd og Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, 2. Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 550. National Academies of Sciences, *Proaktivt politiarbejde: Effects on Crime and Communities*, 330. Telep et al, Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 516. Lab, *Kriminalitetsforebyggelse: Approaches, Practices, and Evaluations*, 112. Braga, Papachristos og Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, 31.
- 17 Clarke og Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 168-9. Bowers, Johnson og Guerette, Protokol: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, 1334. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.
- 18 Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.
- 19 Johnson, Guerette og Bowers, Forskydning af kriminalitet: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction, 550. Telep et al, Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 517.
- 20 Auzeen Shariati og Rob Guerette, Situational Crime Prevention, *Preventing Crime and Violence* 2017, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burglary?
- 21 Vijlbrief, På udkig efter fortrængningseffekter: Exploring the

- Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, 209-11. Telep et al, Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 541. *ibid.*, 544.
- 22 Patricia Brantingham, Paul J. Brantingham og Wendy Taylor, Situational Crime Prevention as a Key Component in Embedded Crime Prevention, *Canadian Journal of Criminology & Criminal Justice* 47 (2005), 287.
- 23 Nick Tilley, Seven Misconceptions of Situational Crime Prevention, *Handbook of Crime Prevention and Community Safety* Routledge, 2005, 53. Telep et al, Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 542. Clarke og Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174-7. Ronald V. Clarke, *Situationel kriminalitetsforebyggelse*: Criminal Justice Press Monsey, NY, 1997, 33.
- 24 Clarke og Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174.
- 25 *Ibid.*



**Citation**

EUCPN (2022). Betyder forebyggelse af kriminalitet fortrængning af kriminalitet? Bruxelles: EUCPN.

**Juridisk meddelelse**

Indholdet af denne publikation afspejler ikke nødvendigvis den officielle holdning hos nogen EU-medlemsstat eller noget agentur eller institution i Den Europæiske Union eller De Europæiske Fællesskaber.

**Forfattere/redaktører**

Sarah Bosman, forskningsmedarbejder, EUCPN's sekretariat.



En del af projektet 'EUCPN Sekretariat', juni 2022, Bruxelles

Med finansiel støtte fra Den Europæiske Unions Fond for Intern Sikkerhed - Politiet

Kontakt: [www.eucpn.org](http://www.eucpn.org)