

MYTHBUSTER:

# A MEGELŐZÖTT BŰNÖZÉS AZT JELENTI, HOGY A BŰNÖZÉS KISZORULT?

---

**M**iert kellene betöréssel szembe beavatkozásokat végrehajtani, ha ennek eredményeképpen a betörők csupán áthelyezik tevékenységüket egy másik közeli területre? Néha úgy vélik, hogy a megelőző beavatkozások - például a térfelügyelő kamerák - bevezetése egyszerűen arra készteti az elkövetőket, hogy tevékenységüket más helyre helyezik át, módszereiket megváltoztassák, vagy új célpontokat találjanak. Ez azonban csak az egyik lehetséges eredmény, amelyet a beavatkozás eredményezhet. A gyakorlatban a bűnözés áthelyezését gyakran két másik eredmény is felülmúlja: a bűncselekmények megszűnése és a bűnmegelőzés előnyeinek elterjedése.<sup>1</sup>



## A BÜNÖZÉS KISZORÍTÁSA - INKÁBB A KIVÉTEL, MINT A SZABÁLY

A bűnözés elmozdulása (más néven vízágy vagy a bűnözés átgűrűző hatása) a bűnözés áthelyeződését jelenti egy bizonyos helyről, időből, célpontból, módszerből vagy elkövetőből egy másikba egy bűnmegelőzési kezdeményezés eredményeként. Ez akkor következik be, amikor egy betöréssel szembe fordított beavatkozás arra kényszeríti az elkövetőket, hogy módszerüket betörésről fegyveres rablásra változtassák; vagy hogy célpontjukat megváltoztassák, és egy olyan közeli külvárosba költözzenek, ahol a beavatkozást nem hajtják végre. Az elmozdulás azon az elképzelésen alapul, hogy a szituációs bűnmegelőzés csökkenti ugyan a bűnelkövetési lehetőségeket, de nem foglalkozik az elkövetők motivációival (pl. hogy egy betörő esetleg azért követ el betörést, hogy finanszírozza a mögöttes kábítószerfüggőségét). Ezért sokáig azt feltételezték, hogy a szituációs bűnmegelőzés csupán arra készíti az elkövetőket, hogy tevékenységüket a közeli helyszínekre helyezték át, és így folytassák a bűncselekmények elkövetését.<sup>2</sup>

Ezt a feltételezést erősítik a különböző típusú elmozdulások, amelyeket meg lehet különböztetni. Először is, az *időbeli elmozdulás* azt jelenti, hogy a bűncselekmény időpontja megváltozik. Például egy zsebtolvaj valószínűleg megvárja a rendőrség járőrözésének végét, mielőtt cselekszik. Másodszor, a *célpont-áthelyezés* azt jelenti, hogy az elkövetők más célpontot választanak. Egy egyetemeken által indított zsebtolvajlás elleni kampány hatására a zsebtolvajok a diákok helyett az idősekre koncentrálnak. Harmadszor, a *térbeli elmozdulás* azt jelenti, hogy az elkövetők más helyre költöznek. Egy vasútállomáson végrehajtott zsebtolvajlás elleni fellépés arra kényszerítheti a zsebtolvajokat, hogy bűncselekményeiket egy másik megfelelő helyszínre, például egy forgalmas buszpályaudvarra vagy egy közeli bevásárlóutcába helyezték át. Negyedszer, a *taktikai elmozdulás* olyan helyzetre utal, amikor az elkövetők megváltoztatják szokásos módszereiket. A zsebtolvajlás elleni beavatkozásnak köszönhetően az elkövetők megváltoztathatják technikáikat, és elterelési technikákat alkalmazhatnak ahelyett, hogy diszkrétan kirabolják a figyelmetlen áldozatokat. Végül, a *bűncselekmény áthelyezése* a bűncselekmény típusának megváltoztatását jelenti. A forgalmas helyeken történő rendőrségi járőrözés arra kényszerítheti a zsebtolvajokat, hogy változtassanak a megközelítésükön, és áttérjenek a bolti lopásra.<sup>3</sup>

Az elmozdulások e különböző típusai megnehezítik a bűnözés esetleges elmozdulásának pontos felderítését. Az elmozdulás változatos, finom és következtelen, mivel az elkövetők számos alternatíva közül választhatnak. Emellett egyes taktikai változások lehetnek kisebbek, és nem minden elkövető gondolkodik és cselekszik hasonlóan. Az illusztrációt folytatva, amikor a zsebtolvajok máshová helyezik át erőfeszítéseiket, ez az új módszer, célpont vagy az áthelyezett bűncselekmény területe kívül eshet az illetékes rendőrkapitányság körzetén vagy fókuszterületén.<sup>4</sup>

Egyre több bizonyíték van azonban arra, hogy a bűnözés elmozdulása nem általános jelenség. Ha mégis előfordul, akkor gyakran "ártalmatlan" bűnelkövetésről van szó. Például egy forgalmas vasútállomáson a zsebtolvajlás megakadályozására indított rendőrjárőr arra készítheti a zsebtolvajok kis részét, hogy tevékenységüket áthelyezzék. Ugyanez a járőrözés azonban más jelenségek, például az erőszak, a vandalizmus vagy az utcai zaklatás csökkenését is eredményezheti. Ez azt jelenti, hogy a járőrözés által létrehozott további javuláshoz képest a kiszorító hatása csekély.<sup>5</sup>



### **Káros bűncselekmények kiszorítása**

Ahelyett, hogy egy beavatkozás (váratlan) javulást eredményezne, az is lehetséges, hogy a beavatkozás pozitív eredményét ellensúlyozzák annak negatív hatásai. Ez a helyzet akkor áll fenn, ha a kiskereskedelmi üzletekben a megelőzési kezdeményezések csökkentik a bolti lopásokat, ugyanakkor több betörést generálnak az üzletekben, vagy a szállítószállítmányokon elkövetett rablások számának növekedését okozzák. Mindazonáltal továbbra is nehéz mérni az esetleges káros kiszorító hatásokat, és ha mégis megfigyelik őket, az eredmények gyakran nem meggyőzőek.<sup>6</sup> Ezért fontos a megelőzési projektek hatékony és következetes értékelése. Ez megkönnyíti a korai felismerést, és lehetőséget biztosít a kezdeményezések kiigazítására és javítására.<sup>7</sup>

Az elmozdulás nem olyan gyakori, mint általában gondolják, részben azért, mert bizonyos bűncselekménytípusok bizonyos helyekhez, úgynevezett hotspotokhoz kötődnek.<sup>8</sup> A hotspotok olyan helyek (pl. utcák csoportja vagy egy forgalmas tér), ahol a bűnözés hosszabb időre koncentrálódik. A bűnözés jelenléte ezeken a helyeken annak köszönhető, hogy a bűncselekmények elkövetésére időben és térben is számos lehetőség adódik. Az elmozdulással ellentétben, amit az elmozdulás sugall, ezeknek a lehetőségeknek az elvétele nem jelenti automatikusan azt, hogy az elkövetők áthelyezik tevékenységüket.<sup>9</sup>

Először is, a bűnözésnek rugalmatlannak kell lennie ahhoz, hogy a kiszorulás bekövetkezzen. Ez azt jelenti, hogy a megelőzési erőfeszítésektől függetlenül egy bolti tolvaj rendszeresen ellop egy bizonyos számú üzletből egy bizonyos mennyiségű árucikket. Ez azt jelenti, hogy az üzleten belüli biztonsági intézkedések vagy az árucikkeken elhelyezett elektronikus címkék arra kényszerítenék a bolti tolvajt, hogy olyan üzletbe költözzön, amely nem alkalmazza ezeket a beavatkozásokat. Mindazonáltal a bűnözői magatartás nagy része rugalmas és változó. Befolyásolja a megfelelő pillanatban adódó lehetőség (pl. egy értékes, de könnyen ellopható, elektronikus címkével nem ellátott tárgy) (pl. egy forgalmas üzletben, ahol az alkalmazottak figyelmetlenek). Ha ezeket a négyzeteket nem pipáljuk ki, akkor egy alkalmi bolti tolvaj talán nem is gondolkodik a lopáson.<sup>10</sup>

Másodsorban, az elmozdulás az elkövetők bizonyos fokú mobilitását várja el a hely, az idő és a módszer tekintetében. Azonban nem minden elkövető rendelkezik nagyfokú mobilitással. Egy betörő számára nem könnyű a helyváltoztatás, ha a megszokott szomszédságában célmegerősítő stratégiákat alkalmaznak, például ajtó- és ablakzárakat vagy sikkátorok elzárását.<sup>11</sup> A helyszínváltás új kihívásokat jelent, és nagyobb felkészültséget igényel, mivel új közlekedési eszközt kell találni, vagy több időt kell szánni az új terület felfedezésére. Mindez olyan szintű elszántságot igényel az elkövetőkben, amely nem automatikusan van jelen.<sup>12</sup>

Túlságosan leegyszerűsítő lenne azt állítani, hogy nem történhet elmozdulás. Van azonban két másik eredmény, amely gyakran meghaladja a kiszorítás hatását, azaz a bűnözés megszűnése és a bűnmegelőzés előnyeinek elterjedése.

## A BŰNÖZÉS MEGSZŪNÉSE

A bűnözés kiszorításának első lehetséges eredménye a bűnözés megszűnése. Azáltal, hogy az elkövetők nem kapnak könnyű célpontot, sokan közülük várhatóan feladják, ahelyett, hogy "helyettesítő" áldozatot, célpontot vagy módszert találnának. Ezt az elképzelést több magyarázat is alátámasztja.

Először is, a bűnözés nagy része a városon belüli gócpontokhoz kötődik, például egy ipari területhez, amely zárás után elnéptelenedik. Helyzeti megelőző intézkedések bevezetése, mint például a kerület elkerítése vagy jó minőségű zárok és automatikus világítás felszerelése, csökkenti a bűnözési lehetőségeket, mivel a tolvajok számára nagyobb kihívást jelent, és ezért kevésbé vonzóvá teszi a lecsapást.<sup>13</sup>

A sikeres lehetőség megtalálása mellett az elkövetőknek részletesen ismerniük kell azokat a tereket is, amelyekkel rendszeresen találkoznak tevékenységük során. A tolvajoknak tudniuk kell, hogy mely épületeket célozzák meg, milyen biztonsági intézkedéseket kerüljenek el, és hogyan tudnak gyorsan be- és kijutni a területre. Ezért, amikor a preferált helyükön belül a megfelelő célpontok száma csökken, valószínűbb, hogy a bűncselekmény megszűnik, mint hogy egy kevésbé ismert területre helyeződjön át.<sup>14</sup>

Végül, bizonyos elkövetők figyelembe veszik a kockázatokat és a jutalom eléréséhez szükséges erőfeszítéseket. Ha a kockázat és az erőfeszítések maximalizálása érdekében megelőző intézkedéseket tesznek, például a terület biztosításával, akkor a lebukás kockázata kezd meghaladni a bűncselekmény lehetséges jutalmát. Következésképpen ez azt eredményezheti, hogy az elkövető a tevékenységének áthelyezése helyett feladja terveit.<sup>15</sup>

## A BŰNMEGELŐZÉSI ELŐNYÖK ELTERJEDÉSE

A második figyelemre méltó eredmény a bűnmegelőzési előnyök elterjedése a közeli, nem szándékosan megcélzott területekre.<sup>16</sup> Az előnyöknek ez a diffúziója (más néven bónusz, free rider vagy multiplikátor hatás) akkor következik be, amikor a beavatkozás kedvező hatása túlterjed a közvetlenül célzott helyeken, egyéneken vagy bűncselekménytípusokon. Egyszerűen fogalmazva, a beavatkozás pozitív hatásai túlmutatnak a beavatkozás eredeti célján. Ráadásul ez a pozitív terjedés további erőforrások felhasználása nélkül valósul meg. A gyakorlatban ez azt jelentené, hogy egy hatékony kezdeményezés a háztartási betöréses lopások ellen egy adott környéken kevesebb betörést eredményez a környező területeken is.<sup>17</sup>

Az áthelyezéshez hasonlóan az előnyök diffúziója is többféleképpen történik. Például a bizonyos üzletekben alkalmazott célmegőrző stratégiák (pl. biztonsági címkék vagy a drága tárgyak őrződobozai) csökkenthetik a bolti lopásokat más, ilyen stratégiával nem rendelkező üzletekben is. Ezen túlmenően ezek a stratégiák arra készíthetik a bolti tolvajokat, hogy más üzleteket (pl. használcikk-üzleteket vagy benzinkutakat) teljesen elkerüljenek. Egy másik lehetőség, hogy az ilyen beavatkozások más típusú bűncselekmények, például a rakománylopások számát is csökkentik. Végül, előfordulhat, hogy még akkor is, ha a biztonsági címkék nem működnek, a bolti tolvajok óvatosabbak lesznek a lopás elkövetése előtt.<sup>18</sup>

## Mikro- vs. makrotérségek

A diffúziós hatásokat ugyanolyan nehéz mérni, mint az elmozdulási hatásokat. Mégis, e hatások vizsgálatakor a hangsúly elsősorban a mikroterületen belüli proximális hatáson (szomszédos utcák vagy külvárosok) van, nem pedig a távoli hatáson (szomszédos régiók vagy országok felé).<sup>19</sup> Ennek az az oka, hogy a situációs bűnmegelőzés főként a bűncselekmények meghatározott típusaira összpontosít, meghatározott mikroterületen belül. A környékbeli betöréseket a lopási lehetőségek azonosításával és csökkentésével próbálja megelőzni, például a kis síkátorok elkerítésével.<sup>20</sup> A szervezett bűnözéshez hasonlóan azonban mind a bűnözés kiszorítása, mind az előnyök elterjedése mezo- és makrotérségeken belül is előfordulhat.

A szervezett bűnözői csoportok sokkal több tapasztalattal, tudással és erőforrással rendelkeznek, mint az alkalmi elkövetők. Hozzáférésük van egy kiterjedt (nemzetközi) hálózathoz, amely segít nekik megkerülni a situációs bűnmegelőzési erőfeszítéseket. Az emberkereskedők például nagyobb valószínűséggel találnak alternatívákat és helyezik át a bűnözést egy másik régióba vagy akár országba, mivel esetükben sokkal nagyobb mennyiségű erőforrás, ember és pénz van veszélyben.<sup>21</sup>

Fontos elismerni, hogy ami a mikrotérségekben működik, az nem biztos, hogy a makrotérségekben is működik, és fordítva, különösen a situációs bűnmegelőzés tekintetében, amely az egyes területek által teremtett bűnözési lehetőségek csökkentésére összpontosít. Ezért meg kell határoznunk, hogy mi működik, milyen típusú bűncselekmények esetében és milyen típusú terekben, bizonyítékokon alapuló gyakorlatok alkalmazásával és azok eredményeinek értékelésével.<sup>22</sup>



Világos, hogy a bűnözés csökkenése valószínűbb eredmény, mint a bűnözés elmozdulása. Hogyan lehet azonban szándékosan fokozni a diffúziós hatást, hogy a pozitív hatások más területekre is kiterjedjenek?

Először is, a politikai döntéshozók és a gyakorlati szakemberek maguk is tudatosan fokozhatják a diffúziós hatást. Ennek egyik módja a helyi bűnmegelőzési kezdeményezések nagyszabású nyilvánosságra hozatala. Amikor új biztonsági kamerákat vezetnek be bizonyos helyszíneken, például parkolóokban vagy köztereken, az önkormányzat népszerűsítheti ezt az intézkedést anélkül, hogy konkrétan megnevezné az összes célzott helyszínt. Ez azáltal segít, hogy a bűnelkövetők azt hiszik, hogy a beavatkozást szélesebb körben hajtják végre, mint azt eredetileg gondolták. Hasonlóképpen, azáltal, hogy nem határozzák meg konkrétan az ilyen kezdeményezések időzítését, az elkövetők azt hiszik, hogy a megfigyelés hamarabb kezdődik vagy tovább tart, mint ahogyan az a valóságban történik. Mindez a letartóztatás hamis, de annál nagyobb fenyegetettségét idézi elő.<sup>23</sup>

A második módszer a bűnmegelőzési beavatkozások rugalmasabbá és változatosabbá tétele. A kezdeményezéseknek folyamatosnak és véletlenszerűnek kell lenniük, ahelyett, hogy egyenletesen oszlanának el ugyanazon az ismétlődő területen belül. A nagyobb változatosság további bizonytalanságot teremt az elkövetők tényleges elfogásának kockázatát illetően. Vagyis ahelyett, hogy hetente ugyanabban az utcában, ugyanabban az időpontban szerveznék rendőrájárókat, ezeket a járőröket véletlenszerűen kijelölt napokon, változó helyszínekre lehetne szervezni. Ez a változatosság növeli az elfogás kockázatát.<sup>24</sup>

Bonyolultabb kérdés a fix bűnmegelőzési beavatkozások, mint például a biztonsági kamerák vagy a speciális ablak- és ajtózárok. Ezek statikusak, és nem lehet könnyen változtatni rajtuk időről időre vagy helyről helyre. Ezért a bizonytalanságot általánosabb kommunikációval lehet megteremteni. Ahelyett, hogy biztonsági kamerákat vagy riasztórendszereket reklámoznának egy adott épületen, egy ipari terület bejáratánál ki lehetne helyezni egy megelőző CCTV-címkét, hogy zavart keltsenek és a számokban rejlő biztonságot teremtsék meg.<sup>25</sup>

## KÖVETKEZTETÉS

A bűnözés elmozdulásának lehetőségét teljes mértékben elutasítani elutasító lenne. Lehetséges megnyilvánulási formái olyan sokfélék, hogy nehéz a jelenséget minden lehetséges aspektusában teljes mértékben megvizsgálni. Mindazonáltal kijelenthető, hogy a bűnözés megszűnése és a bűnmegelőzési előnyök elterjedése általában felülmúlja a bűnözés kiszorítását jelentő negatív hatást. Következésképpen a hatékony szituációs bűnmegelőzés végső eredménye a bűnözés általános csökkenése. Először is, a bűnözési lehetőségek csökkentésével a kockázatok és erőfeszítések túlságosan aránytalanná válnak a lehetséges jutalmakhoz képest, így az elkövetők számára könnyebbé válik a bűncselekmények elkövetésének abbahagyása ahelyett, hogy fokozott erőfeszítéseket tennének a bűncselekmények kiszorítására. Másodszor, az előnyök diffúziója olyan helyzetet teremt, amelyben a megelőzési kezdeményezés pozitív hatásai a szomszédos területek között is elterjednek. A diffúziós hatás ráadásul szándékosan fokozható a megelőzési kezdeményezések támogatásával. Ez arra készítheti az elkövetőket, hogy túlbecsüljék a beavatkozások időzítését, helyét és intenzitását, és a letartóztatás nagyobb veszélyét keltheti.

## Végjegyzetek

- 1 Steven Lab, *Bűnmegelőzés*: London, 7. kiadás: Routledge, 2016, 106.
- 2 Rob T. Guerette és Kate Bowers, A bűnözés kiszorításának és az előnyök elterjedésének mértékének felmérése: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, *Criminology* 47 (2009), 1333. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 106. René B.P. Hesselting, Kiszorítás: A Review of the Empirical Literature, *Crime Prevention Studies* 3 (1994), 198. Rob T. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, United States: Center for Problem-Oriented Policing, 2009, 3.
- 3 Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1333. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 106. Elizabeth Rowe et al., Szervezett bűnözés és korrupció a közszférában: A Crime Sprints Analysis of Tactical Displacement Risks, *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice* 444 (2013), 1. David Weisburd és társai, Protokoll: Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 3. Hesselting, Displacement (Elmozdulás): A Review of the Empirical Literature (Az empirikus szakirodalom áttekintése), 198. Matthijs F. J. Vrijlbrief, Looking for Displacement Effects: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, *Trends in Organized Crime* 15 (2012), 199. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3.
- 4 Anthony A Braga, David Weisburd és Brandon Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 15-7. Weisburd et al: A bűnözés elmozdulása és a bűnözés-ellenőrzési előnyök diffúziója nagy kiterjedésű földrajzi területeken, 3. Hesselting, Displacement (Elmozdulás): A Review of the Empirical Literature (Az empirikus irodalom áttekintése), 199. Cody W. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, *Journal of Experimental Criminology* 10 (2014), 516-7. Vrijlbrief, Looking for Displacement Effects: Exploring the Case of Ecstasy and Amphetamine in the Netherlands, 209-11.
- 5 Shane D. Johnson, Rob T. Guerette és Kate Bowers, Crime Displacement: *Journal of Experimental Criminology* 10:4 (2014), 567 Hesselting, Displacement: A Review of the Empirical Literature (Az empirikus irodalom áttekintése), 219. Vrijlbrief, Looking for Displacement Effects: Az ecstasy és az amfetamin esetének vizsgálata Hollandiában, 201. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1335. Weisburd et al: A bűnözés kiszorítása és a bűnözés elleni küzdelem előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken, 3. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 3-4.
- 6 Kate Bowers et al., Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 7:1 (2011), 4-5. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1334-5. Robert Barr és Ken Pease, Crime Placement, Displacement and Deflection, *Crime and Justice* 12 (1990), 289.
- 7 Európai Bűnmegelőzési Hálózat, Evaluation of Crime Prevention Initiatives, Toolbox Series No. 3, Brüsszel: EUCPN, 2013. Európai Bűnmegelőzési Hálózat, Evaluation of Crime Prevention Initiatives (A bűnmegelőzési kezdeményezések értékelése): Az értékelés alapelvei, 5. sz. tematikus dokumentum, Brüsszel: EUCPN, 2013.
- 8 Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent a bűnözés csökkentésére nézve), 567. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities*, Washington, DC: The National Academy Press, 2018, 330.
- 9 Anthony A. Braga, Martin A. Andresen és Brian A. Lawton, The Law of Crime Concentration at Places, *Journal of Quantitative Criminology* 33 (2017). Anthony A. Braga et al., Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 15:3 (2019), 3. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Review of Situational Crime Prevention Evaluations, 1332-8. Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement (A bűnözés kiszorítása): What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent a bűnözés csökkentésére nézve), 567. National Academies of Sciences, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities (Hatások a bűnözésre és a közösségekre)*, 330.
- 10 Laboratórium, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 108-9.
- 11 Európai Bűnmegelőzési Hálózat, What Works to Prevent Domestic Burlevery Burlevery?, Brüsszel: EUCPN, 2021, 4.
- 12 Laboratórium, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 108-9. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1335-6. Anthony Braga, Andrew Papachristos és David Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 8:1 (2012), 30.
- 13 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából), 552-4. Anthony A. Braga, Protokoll: Systematic Review of the Effects of Hot Spots Policing on Crime, *Campbell Systematic Reviews* 1:1 (2005), 2-3. Braga et al., Hot Spots Policing of Small Geographic Areas Effects on Crime, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burlevery?
- 14 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement: Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából, 552-3. Guerette és Bowers, Assessing the Extent of Crime Displacement and Diffusion of Benefits: A Situational Crime Prevention Evaluations áttekintése, 1336. Braga, Jegyzőkönyv: Rendszeres áttekintés a forró pontokon végzett rendfenntartás bűnözésre gyakorolt hatásáról, 2-3.
- 15 Karen Clarke Bullock, Ronald V. és Nick Tilley, *Situational Prevention of Organised Crimes*, Portland: Willan Publishing, 2010, 1-2.
- 16 Ronald Clarke és David Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, *Crime Prevention Studies* 2 (1994), 168-9. Kate Bowers, Shane Johnson és Rob T. Guerette, Protokoll: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, *Campbell Systematic Reviews* 5:1 (2009), 1334. Braga, Weisburd és Turchan, Focused Deterrence Strategies Effects on Crime: A Systematic Review, 2. Johnson, Guerette, and Bowers, Crime Displacement: What We Know, What We Don't Know, and What It Means for Crime Reduction (Mit tudunk, mit nem tudunk és mit jelent a bűnözés csökkentésére), 550. National Academies of Sciences, *Proactive Policing: Effects on Crime and Communities (Hatások a bűnözésre és a közösségekre)*, 330. Telep et al., A bűnözés elmozdulása és a bűnözés-ellenőrzés előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken: A Systematic Review, 516. Lab, *Bűnmegelőzés: Megközelítések, gyakorlatok és értékelések*, 112. Braga, Papachristos és Hureau, Hot Spots Policing Effects on Crime, 31.
- 17 Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 168-9. Bowers, Johnson és Guerette, Jegyzőkönyv: Spatial Displacement and Diffusion of Benefits among Geographically Focused Policing Initiatives, 1334. Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.
- 18 Guerette, *Analyzing Crime Displacement and Diffusion*, 4.
- 19 Johnson, Guerette és Bowers, Crime Displacement:

- Bűnözés-áthelyezés: Mit tudunk, mit nem tudunk, és mit jelent ez a bűnözés visszaszorítása szempontjából, 550.
- Telep et al., A bűnözés kiszorítása és a bűnözés-ellenőrzés előnyeinek elterjedése nagy kiterjedésű földrajzi területeken: A Systematic Review, 517.
- 20 Auzeen Shariati és Rob Guerette, Situational Crime Prevention, *Preventing Crime and Violence* 2017, 2. European Crime Prevention Network, What Works to Prevent Domestic Burlevary Burlevary?
- 21 Vijlbrief, Looking for Displacement Effects: Az ecstasy és az amfetamin esetének vizsgálata Hollandiában, 209-11. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 541. *ibid.*, 544.
- 22 Patricia Brantingham, Paul J. Brantingham és Wendy Taylor, Situational Crime Prevention as a Key Component in Embedded Crime Prevention, *Canadian Journal of Criminology & Criminal Justice* 47 (2005), 287.
- 23 Nick Tilley, Seven Misconceptions of Situational Crime Prevention, *Handbook of Crime Prevention and Community Safety* Routledge, 2005, 53. Telep et al., Displacement of Crime and Diffusion of Crime Control Benefits in Large-Scale Geographic Areas: A Systematic Review, 542. Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174-7. Ronald V. Clarke, *Szituációs bűnmegelőzés: Criminal Justice Press Monsey, NY, 1997, 33.*
- 24 Clarke és Weisburd, Diffusion of Crime Control Benefits: Observations on the Reverse of Displacement, 174.
- 25 *Ibid.*



### **Idézet**

EUCPN (2022). A megelőzött bűnözés a bűnözés kiszorítását jelenti?. Brüsszel: EUCPN.

### **Jogi nyilatkozat**

E kiadvány tartalma nem feltétlenül tükrözi az EU tagállamainak, illetve az Európai Unió vagy az Európai Közösségek bármely ügynökségének vagy intézményének hivatalos véleményét.

### **Szerzők/szerkesztők**

Sarah Bosman, kutatási munkatárs, EUCPN titkárság.



Az "EUCPN titkársága" projekt része, 2022. június, Brüsszel  
Az Európai Unió Belső Biztonsági Alapjának pénzügyi támogatásával - Rendőrség

Kapcsolat: [www.eucpn.org](http://www.eucpn.org)